

Mál nr. 170/2019**M og
V vegna vinnuvélatryggingar A****Ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

Málskot, dags. 09.05.2019 ásamt fylgigögnum.

Bréf V, váttryggingafélags, dags. 23.05.2019, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Í málskotinu kemur fram að tjón hafi orðið á klæðningu fasteignarinnar X sem er í eigu M af völdum byggingarkrana í eigu A. Kraninn var í notkun vegna byggingar fasteignarinnar Y og samkvæmt tjónstilkynningu varð tjónið með þeim hætti að samband milli kranafjarstýringar og krana rofnaði með þeim afleiðingum að kraninn varð stjórnlaus í smátíma og kranablokkinn og mótafleki rakst utan í fasteignina X og olli umtalsverðum skemmdum á austurhlíð hússins. Í tjónstilkynningunni kemur enn fremur fram að möguleiki sé á því að önnur fjarstýring á öðrum krana hafi truflað samband. V hafnaði bótaskyldu. M telur líklegustu ástæðuna fyrir atvikinu mistök og gáleysi starfsmanna váttryggingartaka sem hafi að öllum líkindum ekki sett kranann í bremsu eftir nóttina og því sé um sök starfsmanna A að ræða. Í málskotinu kemur fram að hafi verið um sambandsleysi að ræða sem ósannað sé þá beri váttryggingartaki ábyrgð á slíku sambandsleysi og að stórkostlegt gáleysi sé að halda áfram með vinnu á krana sem geti skapað slíka hættu.

Í bréfi V kemur fram að svo virðist sem samband milli kranans og fjarstýringarinnar hafi rofnað, eða þá að önnur fjarstýring hafi truflað sambandið þar á milli, með þeim afleiðingum að kraninn rakst utan í X. V telur M ekki hafa lagt fram nein gögn sem sýna fram á saknæma háttsemi þess sem olli tjóninu, þ.e. stjórnanda lyftarans eða vinnuveitanda hans. Þá hafi engar athugasemdir verið gerðar við staðsetningu kranans og ekkert sem bendi til þess að unnt hefði verið að vinna verkið með öðrum hætti en gert var í umrætt sinn. Í bréfinu kemur enn fremur fram að komið hafi í ljós að atvik sem þessi, þ.e. að kraninn varð stjórnlaus um stundarsakir, gerist reglulega og séu þekkt í byggingarstarfsemi og félagið hafi fengið það staðfest frá aðilum sem starfa innan geirans að það væri þekkt að samband rofni milli krana og fjarstýringar sem geri það að verkum að krani verður stjórnlaus. Því er hafnað að slíkt sambandsleysi teljist gáleysi váttryggingartaka enda hafi hann aldrei áður lent í sambærilegu atviki. V hafnar því að bótaskylda sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu A.

Álit.

V hefur hafnað bótaskyldu á þeim grundvelli að kraninn hafi orðið stjórnlaus án þess að það væri rakið til sakar starfsmanns A. Í bréfi V kemur fram að þekkt sé í byggingarstarfsemi að kranar eins og um getur í þessu máli verði stjórnlausir sökum þess að samband rofni milli krana og fjarstýringar. Gera verður strangar kröfur til þeirra aðila sem nota slíka vinnuvél sem krani er þar sem ákveðin hætta getur stafað af notkun slíkra vélknúinna véla. Með vísan til þess sem fram kemur hjá V, að þekkt sé í byggingarstarfsemi að umræddir kranar geti orðið stjórnlausir sökum sambandsleysis við fjarstýringu er ekki unnt að líta öðruvísi á en að A hafi átt að gæta þess við uppsetningu og stjórn kranans að hann væri þannig staðsettur að hann ylli ekki tjóni ef hann yrði stjórnlaus og ber A því ábyrgð á tjóninu sem kraninn olli á fasteign M.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr vinnuvélatryggingu A hjá V.

Reykjavík, 25. júní 2019.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.
Valgeir Pálsson, lögfr. Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.