

Mál nr. 173/2019**M og
V v/ ábyrgðartryggingar X****Ágreiningur um bótaskyldu vegna falls starfsmanns við ræsi í gólfi 10. mars 2016.****Gögn.**

Málskot, dags. 10. maí 2019, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 17. maí 2019, ásamt fylgiskjölum, þ.á.m. myndum af vettvangi.

Bréf lögmanns M, dags. 14. júní 2019.

Málsatvik.

Með tjonstilkynningum til Vinnueftirlitsins, mótt. 26. apríl 2016, Sjúkratrygginga Íslands sem og til V, dags. 12. maí 2016 var tilkynnt um slys M hinn 10. mars 2016 í lageraðstöðu á starfsstöð sinni hjá X á Keflavíkurflugvelli. Aðdraganda slyssins var lýst þannig að M hafi verið mað kassa í fanginu og misstigið sig „...á ræsi í gólfinu og þar er misfella.“ M varð óvinnufær 22. mars sama ár vegna afleiðinga slyssins.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á afleiðingum líkamstjóns hennar þar sem aðstæður á vinnustaðnum hafi ekki verið í samræmi við fyrirmæli laga nr. 46/1980 eða reglur nr. 581/1995 um húsnæði vinnustaða. M telur að sú misfella sem hafi verið í gólfi vinnustaðar M hafi skapað hættu fyrir starfsfólk, hún hafi sést illa og erfitt að gera grein fyrir henni, auk þess sem engar viðvaranir eða merkingar um hana hafi verið fyrir hendi. Einnig telur M að X hafi viðurkennt í tjonstilkynningum að misfella hafi verið fyrir hendi og hún orsök slyssins.

V telur að ekki hafi verið ástæða til að setja sérstakar merkingar eða viðvaranir við umrætt ræsi þar sem misfella sú sem vísað er til í tjonstilkynningum hafi verið afar lítil og þar sem M hefði komið oft í húsnæðið hefði það verið hennar að vega og meta hvernig væri best að ganga um það með kassa í höndunum og sýna eðlilega aðgát. Einnig vísar V til mynda af vettvangi frá X.

M telur í viðbótarbréfi sínu til nefndarinnar dags. 14. júní sl. að þær myndir sem V hafi lagt fram séu ekki af slysstað heldur annars staðar í sama húsnæði og ítrekar að greinileg misfella hafi verið við ræsið sem M datt um og það hafi verið óforsvaranlegar aðstæður á vinnustaðnum m.t.t. að þar hafi farið fram losun á skólpi úr flugvélum og húsnæðinu sé ekki ætlað til að vera lageraðstaða.

Álit.

Með vísan til þeirra sönnunargagna sem lögð hafa verið fyrir nefndina er ágreiningur um hvort húsnæði í starfsaðstöðu M hjá X hafi verið forsvaranlegt m.t.t. þeirra starfa sem þar voru unnin og fyrirmæla í lögum nr. 46/1980 og reglum þeim tengdum. Í málinu liggja fyrir ljósmyndir af ræsi í gólfi sem V telur að M hafi fallið um en M hefur mótmælt því að myndirnar séu af réttu ræsi. Ekki liggja fyrir ljósmyndir af því ræsi eða þeirri aðstöðu sem M kveðst hafa dottið um. Ekki verður séð að það að það séu ræsi eða niðurföll í gólfum kalli almennt á sérstakar viðvaranir eða merkingar, ekki nema byggt sé þannig í kringum þau að augljós slyshætta stafí af. Ekki liggur fyrir með þeim sönnunargögnum sem lögð hafa verið fram að þannig hafi aðstæður verið á vinnustað M og verður skaðabótaábyrgð því ekki felld á X vegna óforsvaranlegra aðstæðna og M hefur ekki tekist að sýna fram á að rekja megi slys hennar til annarra atvika eða ástæðna sem gætu fellt á X skaðabótábyrgð. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 28. júní 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögsm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.