

**Mál nr. 181/2019****M og  
V v/ábyrgðartryggingar ökutækja A og B****Ágreiningur um sakarskiptingu vegna áreksturs í hringtorgi 27. febrúar 2019.****Gögn.**

Málskot, dags. 17.5.2019, ásamt fylgigögnum, þ.á.m. myndbandsupptöku.

Tölvup. V, dags. 12.3.2019 með niðurstöðu Tjónanefndar váttryggingafél. í máli nr. 153/19.

**Málsatvik.**

Í tjónstilkynningarskýrslu í máli Aðstoðar&Öryggis í máli þeirra nr. D01-2019-0167, keur fram að bifreið A hafi í aðdraganda áreksturs við bifreið B verið ekið upp Smiðjuveg og inn á hringtorg við Skemmuveg. Bifreið A dró aðra bifreið við akstur inn í hringtorgið. Bifreið B var hins vegar ekið upp Skemmuveg og inn á hringtorg við Smiðjuveg. Árekstur varð inni í hringtorginu og kveðst ökumaður bifreiðar A í fyrrnefndri skýrslu hafa sætt færiss að aka inn í hringtorkið og hafi bifreið B komið „á smá ferð í hringtorginu“ og kveðst ökumaður bifreiðar A þá hafa hægt á sér til að vekja athygli ökumanns bifreiðar B á því að hann væri með aðra bifreið í eftirdragi. Ökumaður bifreiðar B kveðst hafa verið við akstur inn í hringtorginu þegar bifreið A hafi verið ekið í veg fyrir hann og hægt þannig á sér í kjölfarið að hann hafi lent aftan á henni.

M telur að ekki sé hægt að leggja tjónstilkynningarskýrslu til grundvallar við sakarskiptingu í málinu og telur að ekki hafi þar komið fram réttar upplýsingar um aðdraganda áreksturs. M telur að hann sem ökumaður bifreiðar A hafi gætt nægilegrar varúðar við akstur inn í hringtorgið og ástæða þess að hann hafi hægt ferðina hafi verið til að passa upp á að ökumaður bifreiðar B sæi bifreiðina sem bifreið A var með í drætti. Ökumaður bifreiðar B hafi hins vegar ekki hægt á sér í samræmi við það og þess vegna hafi bifreið B verið ekið aftan á bifreið A. Einnig vísar M til yfirlýsingar vitnis dags. 4.3.2019 um að ökumaður bifreiðar B hafi ekki veitt umferð fyrir framan sig nægilega athygli.

Ekki liggur fyrir afstaða V í málinu, annað en að niðurstaða Tjónanefndar váttryggingafélaganna, þar sem öll sök á árekstrinum er lögð á bifreið A.

**Álit.**

Í gögnum málsins kemur fram að við akstur inn á veg í hringtorgi því sem árekstur varð ber þeim sem ekur inn í hringtorgið að veita umferð um hringtorgið forgang vegna umferðarmerkis um biðskyldu, sbr. fyrirmæli í 2. mgr. 25. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. Sú skylda hvíldi á M sem ökumanni bifreiðar A m.v. þau gögn sem liggja fyrir í málinu, en af þeim verður ekki annað ráðið en að bifreið B hafi verið komin inn í hringtorgið á undan bifreið A. Ágreiningur málsins snýr að því hvort M hafi virt slíkan forgang nægilega og áreksturinn megi frekar rekja til óaðgæslu ökumanns bifreiðar B sem ekki gat stöðvað bifreið sína áður en hún lenti á bifreið A. Vegna skýrra lagafyrirmæla um forgang bifreiðar B við akstur um hringtorgið verður að leggja sönnunarbyrði á M um að hann sem ökumaður bifreiðar A hafi gætt þess nægilega vel að veita umferð um hringtorgið forgang þegar hann ók inn í það. Þó liggi fyrir yfirlýsing frá vitni um aksturslag bifreiðanna verður ekki talin felast í henni það afgerandi lýsing á háttsemi ökumanna að hægt sé að fullyrða að ökumaður bifreiðar B hafi átt að haga akstri með öðrum hætti en hann gerði. Verður því að leggja hallann af sönnunarskortum um óaðgæslu ökumanns bifreiðar B við þessar aðstæður á þann sem átti að veita forgang skv. 2. mgr. 25. gr. umferðarlaga. Ber ökumaður bifreiðar A því alla sök á árekstrinum og ekki er sannað að hann verði rakinn til óaðgæslu ökumanns bifreiðar B.

**Niðurstaða.**

Öll sök á ökumann bifreiðar A

Reykjavík, 25. júní 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.