

**Mál nr. 184/2019****M og  
V vegna ábyrgðartrygginga bifreiðanna A og B****Ágreiningur um sakarskiptingu vegna áreksturs á Nauthólsvegi hinn 26.03.2019.****Gögn.**

Málskot mótttekið 21.05.2019 ásamt fylgiskjölum.

Bréf V dags. 12.06.2019 ásamt fylgiskjölum.

**Málsatvik.**

Hinn 26. mars 2019 varð árekstur milli ökutækja A, sem M ók í umrætt sinn, og B. Í lögregluskýrslu sem gerð var um atvikið kemur fram að báðar bifreiðarnar hafi snúið í sömu átt og báðar verið töluvert skemmdar að framan eftir áreksturinn. Í skýrslunni kemur fram að ökumaður bifreiðar B hafi verið að aka í suðurátt eftir Nauthólsvegi þegar hann lenti á bifreið A. Haft er eftir honum að hann átti sig ekki á því nákvæmlega hvað gerðist en mögulega hafi bifreið A verið ekið í veg fyrir hann. Að sögn M ók hann á vinstri akrein en þurfti að hægja á sér vegna annarrar bifreiðar. Við það hafi bifreið B, sem honum fannst ekið helst til greitt, rekist á vinstri hlið bifreiðar hans. Í lögregluskýrslu kemur fram að hvorugur ökumanna hafi getað gefið greinargóða lýsingu á óhappinu. Þá liggja fyrir nefndinni tjónstilkynningar frá báðum ökumönnum til V, en tilkynningarnar gerðu þeir hvor í sínu lagi. Þar lýsir M atvikum svo að hann viti í raun ekki hvaðan B kom en hann telji að ökumaður hennar hafi verið að stytta sér leið. Ökumaður bifreiðar B lýsir atvikum hins vegar svo að bifreið A hafi verið ekið í veg fyrir hann með þeim afleiðingum að framhorn bifreiðanna lentu saman.

Þar sem ágreiningur var um sakarskiptingu var málinu vísað til tjónanefndar váttryggingafélaganna sem byggði á því að ökumaður bifreiðar A hefði skipt um akrein í veg fyrir bifreið B og var því öll sök lögð á M.

M er ósáttur við þá niðurstöðu og krefst þess aðallega fyrir nefndinni að öll sök verði lögð á ökumann B en til vara að sök verði skipt milli aðila. Byggir hann á því að bifreið B hafi verið á röngum vegarhelmingi og að líklega hafi ökumaður hennar verið að reyna framúrakstur í aðdraganda árekstursins. Í öllu falli standi orð gegn orði og því óeðlilegt að leggja framburð ökumanns B einan til grundvallar.

Í bréfi sínu til nefndarinnar lýsir V, sem er váttryggjandi beggja bifreiða, þeirri afstöðu sinni að ljóst sé af gögnum málsins, þ.á.m. afstöðumynd sem lögregla tók í kjölfar árekstursins, að M hafi ekið til vinstri frá útskoti á veginum og í veg fyrir bifreið B. Því hafi M brotið gegn 2. mgr. 17. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 með því að skipta um akrein eða aka á annan hátt til hliðar án þess að ganga úr skugga um að það væri unnt án hættu eða óþarfa óþæginda fyrir aðra.

Þá hafa verið lögð fyrir nefndina gögn frá ökumanni bifreiðar B. Lýsir hann atvikum á þann hátt að bifreið A hafi verið beygt til hægri í útskot á veginum, en svo ekið í veg fyrir hann. Þá telur hann að rangt hafi verið haft eftir sér í lögregluskýrslu um atvikið, en auk þess hafi liðið 17 dagar frá atvikinu og þar til skýrslan var gerð.

**Álit:**

Eins og rakið hefur verið ber ökumönnum ekki saman um atvik eða afstöðu bifreiðanna í aðdraganda árekstursins, og skortir raunar töluvert á skýrleika gagna hvað það varðar. Þá verður ekki ráðið með vissu af afstöðu bifreiðanna eftir áreksturinn, ákomu á bifreiðarnar, eða ummæla í lögregluskýrslu hvað olli árekstrinum. Að þeim gögnum virtum verður að telja mögulegt að bifreið A hafi verið ekið í veg fyrir bifreið B en að einnig sé mögulegt að ökumaður bifreiðar B hafi reynt framúrakstur í aðdraganda árekstursins. Engum vitnum er til að dreifa og eins og málið liggur fyrir nefndinni er ekki unnt að ákvarða hvor ökumannanna beri sök á árekstrinum umfram hinn. Á grundvelli þessa, sbr. og 89. gr. umferðarlaga, þykir rétt að hvor ökumanna beri helming sakar.

**Niðurstaða.**

Ökumenn bifreiðar A og bifreiðar B bera hvor um sig helming sakar á umræddum árekstri.

Reykjavík, 28. júní 2019.

Valgeir Pálsson lögm.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.