

**Mál nr. 192/2019**

**M og  
V v/ málskostnaðarliðar fjölskyldutryggingar.**

**Ágreiningur um upphaf tilkynningarfrests.****Gögn.**

Málskot, dags. 24. maí 2019, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 26. júlí (sic) 2019.

Tölvupóstur lögmanns M, dags. 26. júní 2019.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M, sem er váttryggður í fjölskyldutryggingu hjá V, varð fyrir líkamsárás 6. ágúst 2017. Hann veitti lögmanni umboð til að gæta hagsmuna sinna vegna afleiðinga líkamsárásarinnar 25. október 2017 og var óskað eftir tilnefningu lögmanns sem réttargæslumanns skv. ákvæðum laga um meðferð sakamála nr. 88/2008 í nóvember sama ár. Ákæra var gefin út haustið 2018 og 18. desember 2018 var, við fyrirtöku málsins fyrir héraðsdómi, beiðni M um tilnefningu réttargæslumanns formlega hafnað. M hafði tilkynnt um hugsanlegt tjón til V með bréfi dags. 4. desember 2018.

M telur að hann eigi rétt til greiðslu bóta úr málskostnaðarlið fjölskyldutryggingar þar sem tilnefningu réttargæslumanns hafi verið hafnað og honum hafi ekki verið ljóst að lögmannskostnaður gæti fallið á hann fyrir en í fyrsta lagi í nóvember 2018 þegar honum var ljóst að líkur væri á afleiðingar líkamsárásarinnar væru varanlegar. Auk þess byggir M á því að það hafi ekki verið fyrir en honum hafi verið synjað um tilnefningu réttargæslumanns sem honum hafi verið ljóst að kostnaður myndi falla á hann sjálfan en ekki verða greiddur úr ríkissjóði.

V telur að tilkynnt hafi verið of seint um tjón M m.t.t. gr. 6.3 í sameiginlegum skilmálum váttryggingarinnar en þar er vísað til tilkynningarfrests 1. mgr. 51. gr. laga um váttryggingarsamninga nr. 30/2004. V telur að M hafi verið kunnugt um atvik að baki tjóni sínu í október 2017 þegar hann veitti lögmanni umboð en ekki hafi verið tilkynnt um mögulegt tjón til V fyrir en í desember 2018. Þá hafi ársfrestur sá sem kemur fram í 1. mgr. 51. gr. laga um váttryggingarsamninga verið liðinn og hefur V því hafnað bótaskyldu og hafnar þeim röksemdum M að upphafstími tilkynningarfrests eigi að miða við höfnun dómara á tilnefningu réttargæslumanns vegna sakamáls gegn árásarmanni hans.

**Álit.**

Ágreiningslaust er að M er váttryggður með fjölskyldutryggingu hjá V, en sú samsetta váttrygging inniheldur svokallaða málskostnaðartryggingu. Samkvæmt þágildandi váttryggingarskilmálum er hlutverk málskostnaðartryggingar að greiða málskostnað vegna ágreinings í einkamáli. Í gr. 25.1 í skilmálunum kemur fram að váttryggingin bætir málskostnað vegna ágreinings sem snertir váttryggðan sem einstakling og getur komið til úrlausnar héraðsdóms eða Hæstaréttar hér á landi. Einnig er skilyrði um að váttryggingin hafi verið í gildi í tvö ár áður en ágreiningur kom upp. Tjónsatburður í málskostnaðartryggingum er skilgreindur út frá því að réttarlegur ágreiningur hafi komið upp milli váttryggðs og einhvers annars og þarf váttryggingin að hafa verið í gildi þegar slíkur ágreiningur kemur upp og tvö samliggjandi ár áður.

Sá ágreiningur sem getur orðið að dómsmáli í einkamáli milli M og þess sem hann telur að hafa veitt honum áverka snýst um hvort greiða eigi skaða- og eða miskabætur vegna ætlaðs tjóns. Ágreiningur um tilnefningu réttargæslumanns í sakamáli er ekki ágreiningur í einkamáli heldur hluti af sakamáli og er slíkur ágreiningur undanþeginn greiðsluskyldu í málskostnaðartryggingu M, sbr. undanþáguákvæði í gr. 25.2 í váttryggingarskilmálum.

Það liggur fyrir í málinu að M beindi bótakröfu að árásarmanni sínum í desember 2018. Ekkert kemur fram í þeim gögnum sem liggja fyrir hjá nefndinni, um að kröfum hafi verið beint að árásarmanninum

fyrir eða afstöðu hans til slíkra krafna. Með hliðsjón af þessu verður ekki annað séð en að ágreiningur vegna slíkrar bótakröfu hafi þannig í fyrsta lagi getað komið fram í desember 2018 og þar sem tilkynnt var um hugsanlegt tjón M til V á sama tíma verður ekki fallist á tilkynningarfrestur skv. 1. mgr. 51. gr. laga um váttryggingarsamninga og gr. 6.3 í sameiginlegum skilmálum sem V hefur vísað til, hafi verið liðinn þegar M tilkynnti V um tjón sitt í desember 2018. Verður því fallist á greiðsluskyldu vegna þess tjónsatburðar sem felur í sér einkamálaréttarlegan ágreining um greiðslu bóta vegna líkamstjóns M.

**Niðurstaða.**

M á rétt á bótum úr málskostnaðartryggingu hjá V.

Reykjavík, 8. ágúst 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.