

Mál nr. 200/2019

V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar BÁgreiningur um sakarskiptingu vegna árekstrar á gatnamótum Bústaðavegar og
Háaleitisbrautar hinn 02.04.2019**Gögn.**

Málskot, móttakið 11.06.2019, ásamt fylgigögnum 1-7.

Bréf V1, dags. 26.06.2019.

Bréf V2, dags. 13.07.2019.

Málsatvik.

Að morgni 2. apríl 2019 varð árekstur milli bifreiðanna A og B, sem M ók umrætt sinn. Fyrirtækið Aðstoð & öryggi var kallað á vettvang og liggur skýrsla þess fyrir í málinu. Þar kemur fram að bifreið A hafi verið ekið suður Háaleitisbraut að gatnamótum við Bústaðaveg þar sem hún hafi stöðvað gegnt rauðu umferðarljósi. Henni hafi svo verið ekið inn á gatnamótin þegar ljósið varð grænt. Á sama tíma hafi bifreið B, sem var á leið vestur Bústaðaveg, verið ekið inn á gatnamótin og í veg fyrir A með þeim afleiðingum að bifreiðarnar rákust saman. Samkvæmt framburði M í umræddri skýrslu var staða umferðarljósa græn á hans akstursstefnu. Þá hafi bifreið hans verið komin inn á gatnamótin þegar bifreið A var ekið af stað. Jafnframt eru í skýrslunni raktar yfirlýsingar tveggja vitna, sem bæði bera að bifreið B hafi verið ekið á mikilli ferð inn á gatnamótin, gegnt rauðu ljósi. Þá halda bæði vitnin því fram að bifreið A hafi verið ekið af stað gegnt grænu umferðarljósi.

M er ósáttur við að bera einn alla sök á umræddum árekstri og telur að afstaða ljósa við umrædd gatnamót hafi ekki verið rannsökuð nægilega og eins að draga megi sannleiksgildi vitnisburða í málinu í efa. Í málskoti sínu til nefndarinnar byggir hann þannig á því að vitni að atburðinum hafi ekki getað séð ljósin gegnt hans akstursstefnu og því standist staðhæfingar þeirra ekki, og auk þess hafi annað vitnið verið samstarfsmaður ökumanns bifreiðar A. Jafnframt sé það svo að jafnvel þó gult ljós hafi logað á hans akstursstefnu hafi hann verið að hreinsa gatnamótin og teljist því vera á grænu ljósi í þeim skilningi. Jafnframt gerir M í málskoti athugasemdir við verklag V2 við bótauppgjör vegna tjóns á bifreið hans og fjárhæð bóta.

Í bréfi sínu til nefndarinnar tekur V1 fram að samkvæmt lýsingum ökumanna á aðdraganda árekstrar verði að telja meiri líkur en minni á því að rautt ljós hafi logað fyrir umferð um Bústaðarveg þegar bifreið B var ekið yfir gatnamótin. Sé litið til framburðar vitna sé jafnframt ljóst að bifreið B hafi verið ekið inn á gatnamótin gegnt rauðu ljósi með þeim afleiðingum að árekstur varð. Er því afstaða V1 sú að ökumaður bifreiðar B beri einn fulla sök á árekstrinum.

Í bréfi sínu til nefndarinnar tekur V2 fram að félagið muni ekki gera athugasemdir vegna málsins.

Álit.

Af framburði ökumanna í skýrslu Aðstoðar & öryggis má ráða að þeir telji sig báða hafa ekið gegnt grænu umferðarljósi. Ekki hefur verið sýnt fram á að afstaða umferðarljósa sé slík að það sé mögulegt. Þegar litið er til þess að tvö vitni, annað staðsett í bifreið fyrir aftan bifreið A, og hitt staðsett í bifreið gegnt bifreið B, við beygjuljós inn á Háaleitisbraut, bera bæði að bifreið B hafi verið ekið inn á gatnamótin gegnt rauðu ljósi verður að telja nægilega sýnt fram á að svo hafi verið. Vitnisburður beggja vitna er að mestu samhljóða og er þá ekki tilefni til að líta sérstaklega til þess að annað vitnið hafi verið kunnugt ökumanni bifreiðar A. Verður því að telja að M hafi, umrætt sinn, vanrækt að gæta nægilega að 1. mgr. 5. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 um að fara skuli eftir leiðbeiningum um umferð sem gefnar eru með m.a. umferðarljósum og að hann beri því einn sök á umræddum árekstri, en ekki hefur verið sýnt fram á neina sök hjá ökumanni bifreiðar A.

Hvað varðar umkvartanir M í málskoti um mögulega bótafjárhæð vegna tjóns á bifreið hans er rétt að taka fram að úrskurðarnefnd í váttryggingamálum fjallar aðeins um bótafjárhæðir að fengnu sérstöku samþykki allra málsaðila, sbr. 2. mgr. 3. gr. samþykktu fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum, sbr.

auglýsingu í B-deild Stjórnartíðinda nr. 1090/2005. Ekki verður séð að samþykki V2 fyrir umfjöllun nefndarinnar um bótafjárhæð liggi fyrir og er því þeim þætti málsins vísað frá nefndinni, sbr. 3. mgr. 3. gr. fyrrnefndra samþykka.

Niðurstaða.

Ökumaður bifreiðar B ber alla sök á umræddum árekstri. Að öðru leyti er máli þessu vísað frá nefndinni með vísan til 3. gr. samþykka fyrir úrskurðarnefnd í vátryggingamálum, sbr. auglýsingu í B-deild Stjórnartíðinda nr. 1090/2005.

Reykjavík, 20. ágúst 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.