

Mál nr. 209/2019**M og
V v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Ágreiningur um bótaskyldu er starfsstúlka í bakaríi féll á gólfi í bakaríinu og slasaðist.****Gögn.**

Málskot, móttakið 25.6.2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 5.7.2019, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 29. júní 2016 var M að störfum í bakaríinu A. Samkvæmt tjonstilkynningu A til V, dags. 5. júlí 2016, var M að fylla á tertukæli fyrir vaktaskipti. Hafi hún sótt tertur í kæli á baksvæði, misstigið sig og dottið á jafnsléttu. Í tjonstilkynningu M til V um slysið, dags. 28. desember 2017, segir að hún hafi verið að sækja tertur á baksvæði, misstigið sig og dottið á jafnsléttu. Í tilkynningu um slysið til Vinnueftirlits ríkisins, dags. 4.7.2016, er atvikum lýst á sama veg. Í fyrirliggjandi læknisvottorðum kemur fram að M hafi leitað á heilsugæslustöð að kvöldi slysdags þar sem hún hafi dottið á rófubeinið og væri hvellaum yfir því. Var hún sögð óvinnufær með einhverjum hléum að því er virðist frá slysdegi til 31. október 2016.

Í tölvubréfi samstarfsstúlku M og verslunarstjóra hjá A, dags. 9. janúar 2018, kemur fram að M hafi verið að klára vakt og ákveðið að ljúka við að fylla búðina áður en hún færi. Hafi hún farið á bak við og ætlað að sækja möndluköku. Þegar hún hafi verið búin að taka kökuna hafi hún runnið á gólfinu sem hafi verið blautt vegna kælísins sem hafi lekið. Gólfíð hafi alltaf verið eitthvað blautt vegna kælísins. Einnig verði gólfíð stórhættulegt þegar það verður blautt. Hafi starfsfólk alltaf verið að þrifa en það hafi aldrei gengið því kælirinn hafi ekki verið í lagi. Þegar M hafi verið að fara heim hafi verið „mjög vont“ fyrir hana að ganga. Í málskoti kveður M að slysið verði rakið til þessara aðstæðna í A.

M hefur krafist bóta vegna þess líkamstjóns sem hún hlaut við byltuna úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur mótmælt því sem fram kemur í tölvubréfi samstarfsstúlku M. Umræddur kælir hafi verið fenginn hjá tilgreindum aðila og hann hafi ekki lekið eða vatn lekið frá honum. Hefur V hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingunni.

Álit.

Samkvæmt fyrrgreindri tjonstilkynningu M til V hafði hún misstigið sig á jafnsléttu. Gögn eða upplýsingar um að slysið megi rekja til bleytu á gólfi vegna vatnsleka frá kæli koma fyrst fram í tölvubréfi frá samstarfskonu M 9. janúar 2018 eða meira en hálfu öðru ári eftir slysið. Sú lýsing á sér ekki stoð í öðrum gögnum málsins og fær ekki samrýmst lýsingu M á tildrögum þess að hún féll í gólfíð. Á þessari lýsingu verður því ekki byggt sem nægileg sönnun þess að slysið verði rakið til vanbúnaðar kælísins eða annarra atvika sem A ber ábyrgð á. Slysið var tilkynnt Vinnueftirliti ríkisins einhverjum dögum eftir að það gerðist. Slysið var því ekki tilkynnt Vinnueftirlitinu án ástæðulausrar tafar eins og þar að gera skv. 1. mgr. 79. gr. laga nr. 46/1980 um aðbúnað hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. Hvað sem því líður verður, með tilliti til þess hvernig tildrögum slyssins var lýst í upphafi af hálfu M, ekki séð að nægilegt tilefni sé til að fella sönnunarbyrði á A um það að slysið verði ekki rakið til aðstæðna á vinnustaðnum líkt byggt er á af hálfu M í málskoti. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 29. ágúst 2019.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.