

**Mál nr. 219/2019****M og  
V vegna ábyrgðartrygginga bifreiðanna A og B****Ágreiningur um sakarskiptingu vegna áreksturs á bifreiðastæði við Suðurlandsbraut 19. júlí 2019.****Gögn.**

Málskot mótttekið 03.07.2019 ásamt fylgiskjölum.

Bréf V dags. 18.07.2019 ásamt fylgiskjali.

**Málsatvik.**

Hinn 19. júní 2019 varð árekstur milli ökutækja A, sem M ók í umrætt sinn, og B. Í skýrslu Aðstoðar & öryggis, sem gerð var um atvikið kemur fram að ökumenn séu ekki sammála um atvik málsins. Þannig haldi ökumaður bifreiðar A því fram að bifreið hennar hafi verið kyrrstæð í stöðureit þegar bifreið B hafi verið ekið á hana, en ökumaður bifreiðar B haldi því fram að báðar bifreiðarnar hafi verið á ferð og verið bakkað hvorri á aðra.

Var málinu vísað til tjonanefndar váttryggingafélaganna sem byggði á því að báðar bifreiðarnar hefðu verið á ferð í aðdraganda árekstursins og því hvorugur ökumanna gætt nægilega að sér við akstur aftur á bak. Var sök því skipt til helminga.

M er ósátt við þá niðurstöðu og krefst þess fyrir nefndinni að öll sök verði lögð á ökumann bifreiðar B. Vísar hún til þess að bifreið hennar hafi verið kyrrstæð í stöðureit þegar ekið var á hana, og að afstöðumyndir af vettvangi sýni bifreið A innan stöðureits, en bifreiðin hafi ekki verið færð milli þess sem áreksturinn og átti sér stað og myndirnar voru teknar.

Í bréfi sínu til nefndarinnar lýsir V, sem er váttryggjandi beggja bifreiða, því yfir að félagið muni ekki skila sérstökum athugasemdum vegna málsins. Meðfylgjandi bréfi V eru þó viðbótarathugasemdir frá ökumanni bifreiðar B. Þar kemur fram að hún telji ökumann bifreiðar A einan bera sök á árekstrinum, enda hafi hún sjálf stöðvað bifreið sína, og verið að búast til að aka áfram, þegar bifreið A hafi verið ekið úr stöðureit og á fullri ferð á bifreið B.

**Álit:**

Ljóst er að ökumönnum ber ekki saman um atvik í aðdraganda umrædds áreksturs. Þá er frásögn ökumanns bifreiðar B ekki fyllilega hin sama í skýrslu Aðstoðar & öryggis, þar sem hún segir báðar bifreiðarnar hafa verið á ferð fyrir áreksturinn, og í viðbótarathugasemdum þar sem hún segir bifreið sína hafa verið kyrrstæða. Þegar svo háttar til að ágreiningur er uppi um málsatvik verður að líta til frumgagna, sem í þessu tilviki er áður nefnd skýrsla. Af afstöðu bifreiðar A á ljósmyndum sem fylgja skýrslunni, en því hefur ekki verið mótmælt að afstaða bifreiðarinnar á þeim sé sú sama og hún var við áreksturinn, verður ekki annað séð en að bifreiðin sé innan stöðureits. Verður því að telja að bifreið A hafi verið kyrrstæð í aðdraganda árekstrar. Hins vegar þykir sýnt, og er það í samræmi við frásagnir beggja ökumanna í áður nefndri skýrslu, að bifreið B hafi verið á ferð. Verður samkvæmt þessu að telja að ökumaður bifreiðar B hafi ekki gætt nægilega að sér við akstur aftur á bak, sbr. 1. mgr. 17. gr. umferðarlaga nr. 50/1987.

**Niðurstaða.**

Ökumaður bifreiðar B ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík, 20. ágúst 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.