

**Mál nr. 222/2019****M og  
V vegna frjálsrar ábyrgðartryggingar A****Vinnuslys á veitingastað 20. apríl 2018.****Gögn.**

Málskot M, móttakið 6. júlí 2019, ásamt fylgiskjölum nr. 1-17.

Bréf V, dags. 16. júlí 2019, ásamt fylgiskjölum 1-11.

**Málsatvik.**

M starfaði sem verslunarstjóri á veitingastað A þegar hún var að skipta um svokallaðan „gljábrúsa“ í uppþvottavél. Um er að ræða plastbrúsa sem hefur að geyma töluvert magn af sterku uppþvottaefni. Í málskoti M er atvikum lýst með þeim hætti að hún hafi nýlokið við að koma nýjum gljábrúsa fyrir við uppþvottavélina og verið að stinga slöngu er lá frá uppþvottavélinni niður um gat efst á brúsanum. Við það hafi uppþvottaefni sprautast úr gatinu og í hægra auga málskotsaðila með þeim afleiðingum að tjón hlaut af.

Í lögregluskýrslu, dags. 22.4.2018, er hins vegar haft eftir M að hún hafi verið að skipta um sápubrúsa við umrædda þvottavél og að hún hafi verið búin að taka slönguna úr tóma brúsanum og verið að leggja fulla brúsann á gólfið þegar uppþvottaefni sprautaðist úr gatinu í hægra auga hennar.

M telur að leggja eigi framburð hennar til grundvallar varðandi lýsingu á málsatvikum og að misræmi í framburði hennar og í lögregluskýrslu megi að líkindum rekja til tungumálaörðugleika. Þá telur M að slys hennar megi rekja til þess að aðstæður á vinnustaðnum hafi ekki verið í samræmi við fyrirmæli laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. Vísar M sérstaklega til þess að brúsinn hafi verið haldinn ágalla og að skortur hafi verið á tilsögn og öryggisbúnaði á vinnustað hennar. Tjónið verði þar af leiðandi rakið til saknæms og ólögmæts vanbúnaðar á vinnustað hennar, sem vinnuveitanda hennar bar skylda til að koma í veg fyrir og ber ábyrgð á, sbr. lög nr. 46/1980 um aðbúnað hollustuhætti og aðbúnað á vinnustöðum.

V vísar til þess að um hafi verið að ræða einfalt verk sem ekki krefðist sérþekkingar. Þá væri M æðsti stjórnandi vinnustaðarinnar og hún hefði að líkindum unnið verkið margsinnis áður. Telur V að tjónið verði rakið til óhappatilviks og að þar afleiðandi sé bótaréttur ekki fyrir hendi úr frjálsri ábyrgðartryggingu A hjá V.

**Álit.**

Ágreiningur málsins lýtur að því hvort tjón M verði rakið til atvika sem A ber skaðabótaábyrgð á. Fyrst og fremst því hvort tjónið verði rakið til þess að aðstæður á vinnustað M hafi verið með þeim hætti að þær hafi farið í bága við fyrirmæli laga og reglna um öryggi á vinnustöðum eða hvort verklag við þrif hafi verið þannig að meta verði samstarfsmönnum M eða yfirmönnum til gáleysis að hafa látið það viðgangast.

Í gögnum málsins liggur fyrir öryggisblað frá framleiðanda uppþvottaefnisins, dags. 14.9.2017. Þar kemur fram að um sé að ræða uppþvottalög sem inniheldur ertandi efni sem valdið getur alvarlegum bruna á húð og augnskaða. Þá kemur fram í öryggisblaðinu að nota skuli hlífðargleraugu/andlitsgrímu og hlífðarfatnað til að hindra vááhrif. Fyrir liggur að viðhlítandi öryggisbúnaður var ekki til staðar á vinnustað M. Með hliðsjón af framangreindu er það niðurstaða nefndarinnar að tjónið verði rakið til þess að A uppfyllti ekki ákvæði laga nr. 46/1980 um að tryggja að gætt sé fyllsta öryggis og góðs aðbúnaðar og hollustuhátta á vinnustað. A ber því skaðabótaábyrgð á tjóni M.

**Niðurstaða.**

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 1. október 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.