

**Mál nr. 241/2019****M og  
V vegna sjúklingatryggingar X****Ágreiningur um gildissvið sjúklingatryggingar vegna afleiðinga sýkingar í fæti  
eftir aðgerð á fæti 19. júní 2017.****Gögn.**

Málskot, mótt. 12. júlí 2019, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 23. ágúst 2019.

**Málsatvik.**

Af gögnum málsins má ráða að M hafi gengist undir aðgerð á hægri fæti hjá læknum X hinn 19. júní 2017. Um var að ræða aðgerð til leiðréttingar á skekkju á stóru táfótarins og var það hluti af aðgerðinni að koma fyrir skrúfu í beini auk þess sem búið var um skurðsár í kjölfarið. Í kjölfarið fór M heim til sín með viðeigandi umbúðir og áætlað að saumar yrðu fjarlægðir tveimur vikum síðar. Rúmlega viku eftir aðgerðina leitaði M til læknis á Akranesi og var þar greind með sýkingu í skurðsári og leiddi meðferð við sýkingunni til læknismeðferðar á smitsjúkdómadeild Landspítalans í kjölfarið auk þess sem M var til meðferðar hjá lýtalæknum spítalans vegna afleiðinga sýkingarinnar. Afleiðingum er lýst í gögnum málsins en þar greinir M bæði frá tímabundnum afleiðingum með sjúkrahúsvist og þeim óþægindum sem hún glímir við í dag. Ekki er þörf á að fjalla frekar sérstaklega um umfang mögulegs tjóns hér.

M telur að sýking sú sem greindist rúmri viku eftir aðgerð hjá X hafi komið til í aðgerðinni og beri X skaðabótaábyrgð á tjóni hennar á grundvelli 2. gr. laga um sjúklingatryggingu nr. 111/2000. Í málskoti er sérstaklega vísað til 4. tl. 2. gr. þar sem vísað er til þess að til skaðabótaábyrgðar geti komið ef að öllum líkindum megi rekja tjón sjúklings af meðferð til sýkingar eða annars fylgikvilla sem er meira en svo að sanngjarnt sé að sjúklingur þoli það bótalaust.

V vísar til þess að tíðni sýkinga í aðgerðum sem þeirri sem M gekkst undir í greint sinn sé ekki nægilega fátíð en en hún sé um 4% í sambærilegum aðgerðum. Þannig séu skilyrði 4. tl. 2. gr. laga um sjúklingatryggingu ekki uppfyllt. Einnig kemur það fram í afstöðu félagsins að skilyrði ákvæðisins um misvægi þess hve tjónið er mikið og þess hve veikindi sjúklings voru alvarleg sé ekki uppfyllt.

**Álit.**

Samkvæmt 1. mgr. laga nr. 111/2000 um sjúklingatryggingu eiga rétt til bóta samkvæmt lögnum sjúklingar, sbr. 2. gr. laga um réttindi sjúklings, sem verða fyrir líkamlegu eða geðrænu tjóni hér á landi í tengslum við rannsókn eða sjúkdómsmeðferð m.a. hjá heilbrigðisstarfsmanni sem starfar sjálfstætt og hlotið hefur löggildingu landlæknis til starfans. Þá skal samkvæmt 2. gr. laganna greiða bætur án tillits til þess hvort einhver ber skaðabótaábyrgð samkvæmt reglum skaðabótaréttarins, enda megi að öllum líkindum rekja tjónið til atvika sem nánar eru tilgreind í fjórum tölulíðum í lagagreininni. Eins og mál þetta horfir við byggir M kröfu sína á 4. tölulíð greinarinnar, þ.e. ef tjón hlýst af meðferð eða rannsókn, þ.m.t. aðgerð, sem ætlað er að greina sjúkdóm og tjónið er af sýkingu eða öðrum fylgikvilla sem er meiri en svo að sanngjarnt sé að sjúklingur þoli það bótalaust. Við mat á því hvort þessum skilyrðum bótaskyldu sé fullnægt skal annars vegar líta til þess hve tjón er mikið og hins vegar til sjúkdóms og heilsufars sjúklings að öðru leyti. Þá skal taka mið af því hvort algengt er að tjón verði af meðferð eins og þeirri sem sjúklingur gekkst undir og hvort eða að hve miklu leyti gera mátti ráð fyrir að hætta væri á slíku tjóni.

Í málinu liggur fyrir að M leitaði læknis rúmri viku eftir aðgerð hjá læknum X vegna einkenna sýkingar. Í málinu liggja ekki fyrir aðrar upplýsingar um tíðni slíkra sýkinga en það sem kemur fram í bréfi V dags. 23. ágúst 2019 um að tíðni þeirra sé um 4%. Ekki liggur heldur fyrir mat á afleiðingum sýkingarinnar, en það sanngirnismat sem þarf að fara fram vegna skilyrða 4.tl. 2. gr. laga um sjúklingatryggingu gerir ráð fyrir að þessir þættir séu vegrir saman. Af þeim gögnum sem liggja fyrir í málinu er ekki sýnt að það hafi verið nægilega fátítt að sýkingar sem þessar komi upp til að vega á móti enn óljósum afleiðingum fyrir M.

Verður því ekki fallist á að sannað sé aðstæður hennar séu þess eðlis að gildissvið 4. tl. 2. gr. laga um sjúklingatryggingu nái yfir þær. Miðað við fyrirliggjandi gögn telst M því ekki eiga rétt á bótum úr sjúklingatryggingu X hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr sjúklingatryggingu X hjá V.

Reykjavík, 10. september 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.