

Mál nr. 245/2019

M og
V vegna frjálsrar ábyrgðartryggingar AÁgreiningur um bótaskyldu.**Gögn.**

Málskot, dags. 18.07.2019 ásamt fylgigögnum.

Bréf V, váttryggingafélags, dags. 12.08.2019.

Málsatvik.

Í málskotinu kemur fram að skemmdir hafi orðið á húsnæði M að H56 vegna byggingaframkvæmda á H58 þar sem A sá um framkvæmdir. Um sé að ræða

- **vatnstjón** á parketi á stiga milli 2. og 3. hæðar og parketi á stofugólfu á 3. hæð,
- **sprungutjón** á útvegg austurhliðar á 2., 3. og 4. hæð,
- **steypuskemmdir** á ökutækinu B og
- **rúðubrot** og frágangur á glugga á austurvegg ásamt rykskemmdum.

Fram kemur að undurbúningur framkvæmdanna hafi byrjað 2013 og þær séu enn yfirstandandi. Vatnstjónið hafi átt sér stað 14. mars 2015 þegar A hafi verið að þússa útvegg H56. Borað hafi verið í gegnum austurveginn á að minnsta kosti tveimur stöðum og ætlunin hafi verið að klæða veginn með Pace efni eða öðru sambærilegu. Það hafi ekki verið gert og eftir rigningu í tvo sólarhringa hafi vatn flætt í gegnum vegginn og á parket í stiga og stofu sem hefði skemmt. Lekinn hafi verið tilkominn vegna vanrækslu A á að setja klæðningu á austurveginn.

Sprunguskemmdir á austurvegg hafi komið í ljós síðla árs 2015 þegar byggingakrani A hafi slegist margoft í austurvegg hússins sem hafi orðið til þess að langar sprungur mynduðust og rúða brotnaði 22. júní. A hafi sett nýja rúðu í gluggann og síðar lokað honum með frauðplasti og að lokum steipt fyrir gluggann. Þá hafi mikið vatn lekið í gegnum austurvegg á milli 2. og 3. hæðar 27. desember sem hafi skemmt muni. Í lok desember hafi svo skvetts steypa frá framkvæmdunum á ökutækið B þannig að lakk og rúður skemmdust.

Í bréfi V kemur fram að A hafi haft ábyrgðartryggingu frá 14.08.2012 til 19.10.2015 og svo frá 11.12.2015 til 06.05.2016. Um váttrygginguna gildi skilmáli nr. A-1 og váttryggingin taki ekki til allra tjóna sem A valdi heldur eingöngu tjóna sem valdið er með skaðabótaskyldum hætti. A eða starfsmenn hans þurfi að hafa sýnt af sér saknæma háttsemi sem leiddi til tjóns og slík sönnunarbyrði hvíli á tjónþola, þ.e. að sýna fram á hver hin saknæma háttsemi hafi verið og hvernig hún hafi leitt til tjóns. V telur að með öllu sé ósannað að tjón hafi orðið á H56 sem rekja megi til sakar A eða starfsmanna hans. Óljósar kvartanir hafi legið fyrir og ekki nein gögn né formleg tjónstilkynning. Þá kemur fram í bréfi V að A hafi verið úrskurðað gjaldþrota 09.11.2017 og því geti V ekki aflað upplýsinga um atburði eða atvik sem áttu sér stað á árinu 2015. Tjónamatsmaður V sem fór á staðinn 2015 sé hættur störfum og hann hafi ekki ritað skýrslu vegna málsins.

Varðandi einstaka kröfulið tekur V eftirfarandi fram:

- **Rúðubrot.** Lögregluskýrsla hafi fylgt málskotinu um það atvik. Engin byggingakrani hafi verið váttryggður með frjálsri ábyrgðartryggingu hjá V og því engin váttrygging til staðar sem bæti tjón af völdum byggingarkrana.
- **Vatnstjón** á parketi. Fyrir liggi dagbókarfærsla lögreglu 27.12.15 vegna vatnstjóns og sprungu í vegg sem lá niður í kjallara. Pollur hafi verið í stiga en ekki hægt að átta sig á hvaðan vatnið kæmi. Engin samtímagögn liggi fyrir sem sönnun á því og það sé því með öllu ósannað að vatnstjón á parketi megi rekja til framkvæmdanna. Þegar dagbókarfærslan hafi verið rituð hafi verið í gildi frjáls ábyrgðartrygging fyrir A. Váttryggingin hafi ekki verið með neina viðbótarvernd vegna framkvæmda þeirra sem getur um í málinu og í grein 7.3. í skilmálunum sé undanþágubáguákvæði um skaðabótakröfur um tjón sem hlýst af niðurrífi manvirkja. Það hafi því ekki verið til staðar nein váttrygging vegna framkvæmdanna.

- **Skemmdir á ökutækinu B.** Engin gögn liggi fyrir um tjónið og því er hafnað sem ósönnuð.
- **Lagfæring og frágangur við þak.** Samkvæmt gögnum málsins hafi verktakinn C staðfest að menn á þess vegum ætli að lagfæra og klára frágang og það sé A því algerlega óviðkomandi.

Álit.

Í málskoti koma fram upplýsingar um margvísleg tjón sem M telur að hafi orðið á húsnæðinu H56 og ökutækinu B vegna framkvæmda A á lóðinni við H58, meðal annars þegar bygging þar var rifinn niður. Ekki fylgir málskotinu nein matsgerð um umfang tjónsins. Til að unnt sé að sýna fram á að tjón M sé að rekja til saknæmrar háttsemi A eða starfsmanna verða að fylgja málskoti samtímagögn sem sýna orsakasamband milli tjónsins og háttseminnar. Engin slík gögn fylgja málinu. Þá liggur hvorki fyrir að byggingakrani í eigu A hafi verið vátryggður með frjálsri ábyrgðartryggingu hjá V á þeim tíma sem tjón varð né að A hafi vátryggt sérstaklega skaðabótakröfur vegna tjóns sem hlytist af því að vátryggður ynni við sprengingar, uppgröft, aðrar framkvæmdir í jörðu né niðurrifi mannvirkja eins og gert er ráð fyrir í skilmálum ábyrgðartryggingarinnar, sbr. grein 7.3. Með vísan til framangreinds hefur því ekki verið sýnt fram á að tjón M sé að rekja til saknæmrar háttsemi A eða starfsmanna hans og bætir frjáls ábyrgðartrygging A hjá V því ekki tjón M á húsnæðinu H56 og ökutækinu B.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu A hjá V vegna tjóns á húseigninni H56 og ökutækinu B.

Reykjavík, 3. september 2019.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.