

Mál nr. 250/2019**M og
V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Árekstur við Strandgötu í Sandgerði.****Gögn.**

Málskot M, móttakið 25. júlí 2019, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V1, dags. 1. ágúst 2019.

Bréf V2, dags. 9. ágúst 2019.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu, dags. þann 24.6.2019, kemur fram að þann 23.6.2019 hafi orðið árekstur með bifreiðunum A og B við Strandgötu í Sandgerði. Á vettvangi er haft eftir ökumanni A að hún hafi ekið bifreið sinni eftir Strandgötu í norður, með fyrirhugaða vinstri beygju að Strandgötu 14, þegar ökumaður B ók bifreið sinni í veg fyrir hana. Kvaðst ökumaður A hafa verið á hraðanum 20 – 30 km/klst. og gefið stefnuljós til að gera grein fyrir fyrirhugaðri beygju. Kveðst hún ekki hafa séð bifreið B fyrir aftan sig.

Á vettvangi er haft eftir ökumanni bifreiðarinnar B að hún hafi verið að aka Strandgötu til norðurs á eftir pallbifreið (C), en bifreið A hafi verið fyrir framan C. Kveður hún A hafa verið á afskaplega lágum hraða á gatnamótunum eða „eiginlega kyrrstæður“. Ökumaður B hafi því ætlað að taka framúr. Ökumaður A hafi svo skyndilega gefið stefnuljós til vinstri og ekið á bifreið sína þegar hún var í framúrakstri.

Samkvæmt framburði vitnisins X á vettvangi var hann að aka á eftir bifreiðunum á Strandgötu. Samkvæmt honum hægði ökumaður bifreiðarinnar A mjög ferðina og sýndist honum að ökumaður bifreiðarinnar hefði verið að tala við konu sem var að aka sláttutraktor á gangstéttinni hægra megin við bifreiðina. Ökumaður B hafi þá ekið fram úr bifreiðinni A en ökumaður A hafi í sömu andrá beygt til vinstri í hlið bifreiðarinnar B.

M, eigandi bifreiðarinnar A, var ökumaður sláttutraktorsins í umrætt sinn. Tók lögregla því vitnaskýrslu af henni. Kveðst hún hafa verið að aka sláttutraktornum á gangstéttinni þegar ökumaður A hægði á sér til að beygja inn á bifreiðastæðið við Strandgötu 14. Þegar ökumaður A hafi byrjað að beygja hafi ökumaður B tekið fram úr og ekið í hliðina á A.

M sættir sig ekki við niðurstöðu Tjónanefndar vátryggingafélaganna, sem komst að þeirri niðurstöðu að rétt væri að skipta sök með ökumönnum bifreiðanna A og B á þá leið að ökumaður A beri 1/3 hluta sakar og ökumaður B beri 2/3 hluta sakar. Hefur M, eigandi A krafist þess að ökumaður B verði látinn bera alla sök, m.a. með vísan til þess að ökumaður B hafi ekið gáleysislega og hratt í aðdraganda árekstursins. Þá mótmælir M þeim fullyrðingum að ökumaður A hafi verið í samræðum við ökumann sláttutraktors í aðdraganda árekstursins.

V1 gerir ekki athugasemdir vegna málsins. V2 vísar hins vegar til þess að skv. framburði vitnis í lögregluskýrslu og öðrum gögnum málsins verði að teljast sannað að ökumaður bifreiðarinnar A hafi ekki sýnt af sér næg aðgæslu í aðdraganda árekstursins. Hún hafi verið að spjalla við M, eiganda bifreiðarinnar A, sem ók sláttutraktor á gangstétt við hlið bifreiðarinnar. Það hafi gefið ökumanni B fullt tilefni til að taka framúr. Því sé rétt að ökumaður A beri meira en 1/3 hluta sakar.

Álit.

Sá sem fer framúr annarri bifreið á akbraut verður að gæta að ákvæðum 20.-22. gr. umferðarlaga nr. 50/1987, þar sem fram kemur að ávallt beri að sýna aðgæslu við framúrakstur. Af myndum úr lögregluskýrslu málsins má sjá að hálfbrotin miðlína er máluð milli akreina og þá ber að líta til þess sem kemur fram í 23. gr. merkjareglugerðar nr. 289/1995 að þeim sem ekur yfir hálfbrotna miðlínu ber að hafa í huga að varhugavert sé að aka yfir hana og óheimilt nema með sérstakri varúð. Sá sem

beygir til vinstri á akbraut verður hins vegar að gæta sérstaklega að umferð fyrir aftan sig þegar hann tekur vinstri beygju, sbr. fyrirmæli í 2. mgr. 15. gr., sbr. 16. gr. umferðarlaga. Einnig ber þeim sem ekur með þessum hætti til vinstri að gæta fyrirmæla fyrrgreinds ákvæðis 23. gr. merkjareglugerðar nr. 289/1995.

Við mat á sakarskiptingu skv. 89. gr. umferðarlaga verður að horfa til atvika og aðstæðna í hverju máli fyrir sig. Varúðarskylda hvílir á báðum ökumönnum eins og rakið er hér að framan. Með hliðsjón af gögnum málsins þykkir ljóst að hvorugur ökumanna sýndi af sér næga aðgæslu í aðdraganda árekstursins. Fyrir liggur að ökumaður A gætti ekki að umferð fyrir aftan sig áður en hún beygði til vinstri. Þá er enn fremur ljóst að ökumaður B gætti ekki nægilegrar varúðar áður en hún ók fram úr A. Með vísan til þessa telur nefndin rétt að skipta beri sök með þeim hætti að ökumaður A beri 1/3 hluta sakar og ökumaður B beri 2/3 hluta sakar.

Niðurstaða.

Ökumaður A ber 1/3 hluta sakar og ökumaður B bera 2/3 hluta sakar.

Reykjavík 1. október 2019

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.