

Mál nr. 251/2019**M og
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar X****Ágreiningur um orsakatengsl milli líkamstjóns og áreksturs 19. janúar 2018.****Gögn.**

Málskot, mótt. 31. júlí 2019, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 12. ágúst 2019.

Bréf lögmanns M, dags. 14. ágúst 2019, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Af gögnum málsins má ráða að M hafi verið ökumaður bifreiðar sem ekið var aftan á á Sæbraut 19. janúar 2018. M kom á heilsugæslu 7. mars sama ár og lýsti þar einkennum vegna árekstursins og tilkynnti um líkamstjón sitt til V með tjónstilkynningu, að því er virðist í lok mars 2019. Í málinu liggja einnig fyrir læknisvottorð um frekari læknisheimsóknir og matsgerð vegna mats á afleiðingum líkamstjónsins, sem M aflaði sjálf, dags. 25. júlí 2019.

M telur að greiða eigi bætur úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V á grundvelli niðurstöðu matsgerðar sem sýni afleiðingar líkamstjóns þess sem hún telur sig hafa hlotið vegna árekstursins. Einnig vísar M til læknisfræðilegra gagna þar sem komi fram lýsing á einkennum M og staðfesting á því að hún hafi verið hraust áður en slysið kom til.

V hefur hafnað bótaskyldu á þeim grundvelli að félagið telur að mikið vanti upp á að meiri líkur en minni séu fyrir því að M hafi hlotið þá áverka á baki sem hún lýsir í málskoti. V bendir á að ekki liggi fyrir samtímagögn um einkenni strax eftir áreksturinn, M hafi ekki leitað til læknis fyrr en tæpum tveimur mánuðum eftir áreksturinn og vegi það þungt við mat á orsakatengslum. V bendir einnig á að ályktun matsmanna varðandi orsakatengsl sé hæpin þar sem ekki liggi fyrir fullnægjandi gögn um fyrra heilsufar M. V telur því orsakatengsl ósönnuð milli þeirra óþæginda sem M hefur í baki og árekstursins 19. janúar 2018.

Álit.

Enginn ágreiningur er í málinu um að það hafi orðið árekstur með bifreiðinni X og bifreið M þannig að sú bifreið varð fyrir tjóni, en í málinu liggur fyrir afrit reiknings fyrir viðgerð bifreiðarinnar. Ágreiningur er hins vegar um hvort M hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum. Í gögnum málsins er fyrstu komu M til læknis vegna afleiðinga árekstursins lýst í vottorði vegna læknisheimsóknar 7. mars 2018 eða um sjö vikum eftir áreksturinn. Það eitt og sér útilokar ekki að orsakatengsl séu milli óþæginda M í dag og árekstursins heldur verður að skoða gögn málsins í heild. Í málinu hefur M aflað sönnunargagna sem felast í læknisvottorðum og upplýsingum um fyrra heilsufar, auk þess sem hún hefur lagt fram sérstaka matsgerð þar sem tveir matsmenn leggja mat á orsakatengsl vegna líkamstjóns hennar. Þó matsgerðarinnar sé einhliða aflað verður ekki litið framhjá því að með henni og gögnum málsins heild telst sýnt fram á að M hafi hlotið líkamstjón við áreksturinn og eigi rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu hjá V. Hins vegnar hefur nefndin ekki skýrt samþykki málsaðila til að fjalla um umfang tjónsins í formi bótafjárhæðar og verður því ekki fjallað frekar um það hver fjárhæð bóta eigi að vera. Hins vegar telst sýnt að M hafi orðið fyrir einhverju líkamstjóni við áreksturinn, sem telst nóg til að viðurkenna bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V.

Niðurstaða.

Viðurkennd er bótaskylda V vegna líkamstjóns M úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X. Ekki er tekin afstaða til umfangs líkamstjónsins.

Reykjavík, 3. september 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögmn.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.