

**Mál nr. 257/2019****M og****V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og  
V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Ágreiningur um sakarskiptingu vegna áreksturs í Múlagöngum 14. júní 2019.****Gögn.**

Málskot, móttakið 30. júlí 2019, ásamt fylgiskjölum.

Tölvupóstur V2, dags. 8. ágúst 2019.

Bréf V1, dags. 9. september 2019.

**Málsatvik.**

Í sameiginlegri tjonstilkynningu ökumanna bifreiða A og B til vátryggingafélaga sinna kemur fram að árekstur hafi orðið með bifreiðum A og B við útskot í svokölluðum Múlagöngum. Bifreið A var ekið beint áfram eftir akbraut í einbreiðum göngunum og var við þær aðstæður ekið utan í bifreið sem stóð út úr útskoti sem ætlað er bifreiðum sem koma á móti. Í málskoti er vísað til þess að umferðarmerki gefi til kynna fyrir utan göngin að ökumenn skulu halda 200 metra bili á milli bifreiða við innakstur í göngin. Í skýrslu ökumanns bifreiðar A á bakhlíð tjonstilkynningarinnar kemur fram að bifreið B hafi staðið þversum á akbraut við útskot þannig að ljós bifreiðarinnar lýstu ekki beint áfram heldur á hlið og hafi M því (sem ökumaður bifreiðar A) því ekki séð bifreið B og þannig ekki getað komið í veg fyrir árekstur. Ökumaður bifreiðar B segir í sinni skýrslu að hún hafi verið að aka um göngin á eftir öðrum bifreiðum og þannig hafi háttað að nokkrar bifreiðar hafi þurft að víkja fyrir umferð á móti í sama útskotið. Bifreið B hafi þar verið síðust og kvaðst ökumaður hennar hafa ekið henni eins langt inn í útskotið og hún gat þegar bifreið A hafi verið utan í bifreið B.

M telur að ökumaður bifreiðar B eigi að bera alla sök á árekstrinum þar sem sá ökumaður hafi ekki gætt varúðar við innakstur í göngin og ekki gætt þess að hafa það bil á milli bifreiða sem merkingar gera ráð fyrir. M telur að það útskot sem ökumaður bifreiðar B hafi verið að hluta inni í hafi ekki verið ætlað fyrir eins margar bifreiðar og voru þar og staðsetning bifreiðar B hafi því verið þannig að hún lokaði akstursleið um göngin og á því beri ökumaður hennar ábyrgð.

V1 gerir ekki frekari athugasemdir við málskotið en V2 telur að það eigi að leggja alla sök á ökumann bifreiðar A fyrir að aka utan í kyrrstæða bifreið B.

**Álit.**

Í málinu liggur fyrir lýsing beggja ökumanna á aðdraganda áreksturs. Í 4. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 er kveðið á um að vegfarendur ber að sýna tillitsemi og varúð svo að eigi leiði til hættu eða valdi tjóni eða óþægindum. Þegar litið er til þess að árekstur með bifreiðum A og B varð í göngum, þar sem ein akrein er til aksturs beint áfram og útskot reglulega fyrir umferð sem kemur á móti, verður að hafa umrædd fyrirmæli sérstaklega í huga. Þó ökumaður bifreiðar A hafi ekið eftir akbraut ganganna og ökumaður bifreiðar B hafi átt að honum forgang við aksturinn með því að víkja í þar til gerð útskot, verður að líta til þess að aðstæður voru þess eðlis að vegna umferðar um göngin lenti ökumaður bifreiðar B í vandræðum með staðsetningu bifreiðar sinnar í slíku útskoti. Þegar ökumaður A ók framhjá bar honum að gæta varúðar og haga ökuhraða eftir aðstæðum. Verður að ætla að ökumanni sem ekur framhjá útskoti ætti að vera ljóst hvort þar eru margar bifreiðar og ef röð er verður að sæta lagi við að hleypa bifreiðum úr útskotinu til að hægt sé að halda áfram. Af gögnum málsins er ekki sýnt að ökumaður bifreiðar A hafi gætt slíkrar varúðar nægilega vel og ber hann því meginhluta sakar, eða 2/3 hluta hennar. Hins vegar verður einnig að leggja þá skyldu á ökumanns sem þarf að stöðva að hluta inni á akbraut, eins og ökumaður bifreiðar B þurfti að gera, að gera ökumönnum sem koma á móti vart við bifreið sína með afgerandi hætti. Það hefði ökumaður bifreiðar B getað gert betur og ber því einnig hluta sakar, eða 1/3 hluta hennar.

**Niðurstaða.**

Sök skiptist þannig að ökumaður bifreiðar A ber 2/3 hluta sakar og ökumaður bifreiðar B ber 1/3 hluta sakar.

Reykjavík, 1. október 2019.

---

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

---

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.