

Mál nr. 259/2019**M og****V v/ ábyrgðartryggingar rekstraraðila hjúkrunarheimilis.****Ágreiningur um bótaskyldu er starfsmaður hjúkrunarheimilis rann á blautu gólfi og slasaðist.****Gögn.**

Málskot, móttækið 7.8.2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 19.8.2019.

Síðari athugasemdir M, dags. 20.9.2019, ásamt tveimur vitnaskýrslum.

Síðari athugasemdir V, dags. 15.10.2019.

Málsatvik.

Að morgni 15. mars 2018 var M að störfum við umönnun aldraðra á hjúkrunarheimili, sem rekið er af B. Í slysatilkynningu B til Sjúkratrygginga Íslands, dags. 12. apríl 2018, er atvikum lýst svo að M hafi verið að sinna vistmanni í herbergi hans á annarri hæð A ásamt öðrum starfsmanni. Hafi hún þurft að fara út úr herberginu til að sækja eitthvað eða sinna annarri bjöllu sem hringdi á deildinni. Þegar hún hafi stigið út úr herberginu og fram á ganginn hafi hún runnið í mikilli bleytu sem hafi verið á ganginum. Verið var að skúra ganginn og hafi viðkomandi starfsmaður hellt miklu vatni á ganggólfið. Hafi M skolið í gólfið og fengið áverka á mjóbak, vinstri mjöðm og háls.

Í ódagsettri tilkynningu til Vinnueftirlits ríkisins, sem virðist undirrituð af öryggisverði hjá A en skráð af M, er aðstæðum lýst svo að mikil bleyta hafi verið á gólfinu eftir að skúringakona hafi verið að þrifa gólfið og hellt miklu vatni á það. Hafi M runnið í bleytunni.

Tvær samstarfskonur M á A hafa gefið skýrslur vegna atviksins. Önnur samstarfskonan kvaðst hafa verið á staðnum og séð útundan sér þegar M slasaðist og einnig heyrt þegar hún skall í gólfið. Þá kveðst hún oft hafa séð þann starfsmann, sem annaðist þrífín, hella vatni og sápu yfir allt gólfið með þeim afleiðingum að varla hafi verið hægt að ganga um þau þar sem stórir pollar hafi þakið gólfið. Þá kveðst hin samstarfskona M oft hafa orðið vitni að því að ein þeirra kvenna sem annast þríf á A hafi hellt vatni yfir allt gólfið og þurrkað svo yfir rennandi blautt gólfið.

M kveður verklag það sem viðhaft var umrætt sinn við þríf á ganggólfinu hafa falið í sér óþarfa hættu fyrir starfsfólk sem og vistfólk á A. Hefur hún krafist bóta fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu B hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu sem kveður eðlilegt að bleyta hafi verið á gólfinu þar sem verið var að skúra gólfið og ósannað sé að bleyta á gólfinu hafi verið það mikil að skúringaraðferð starfsmanns A umrætt sinn hafi falið í sér saknæma háttsemi. Að sögn B, hafi starfsmaðurinn sem annaðist þrífín einungis verið að skúra á nærsvæði ræstingarvagns og því hafi öllum sem áttu leið fram hjá átt að vera ljóst að verið væri að skúra ganginn með tilheyrandi bleytu. Þá hafi viðkomandi starfsmaður verið með hálfslitra kókflösku sem hún hafi skvett úr á gólfið ef henni fannst þvegillinn vera orðinn of þurr, en það hafi aldrei verið nema við fætur hennar.

Álit.

Framangreindar tilkynningar til Sjúkratrygginga Íslands og Vinnueftirlitsins, svo og lýsingar tveggja samstarfskvenna M, lýsa sérstakri og óvenjulegri aðferð við þríf á gólfum sem var til þess fallin að valda hættu fyrir þá sem leið áttu um, hvort sem það hafi verið vistfólk, starfsmenn eða gestir. Lýsingar af hálfu B um að starfsmaður sá sem þreif gólfið hafi verið með hálfslitra kókflösku og einungis hellt úr henni við fætur sér þegar þvegillinn var orðinn þurr fær ekki samrýmst þeirri lýsingu sem fram kemur í framangreindum tilkynningum um slysið og eiga sér einnig nokkra stoð í skýrslum samstarfskvenna M. Verður að leggja þá lýsingu sem fram koma í slysatilkynningunum til grundvallar við mat á bótaábyrgð B. Ekkert er um það að sú aðferð, sem viðhöfð var við þrífín, hafi verið óhjákvæmileg eða af öðrum ástæðum nauðsynleg, en verklag þetta virðist hafa viðgengist athugasemdalaust af hálfu yfirmanna. Eins og hér stóð á bar að hafa uppi skýr merki um bleytu á gólfunum til viðvörðunar þeim sem leið áttu um, en í þeim efnum dugði ekki að hafa einungis einn ræstingarvagn í næsta nágrenni. Á því varð misbrestur og til þess verður slysið rakið. Því ber B sem vinnuveitandi M ábyrgð á líkamstjóni hennar. Ekki er efni til að skerða bótarétt hennar vegna meðábyrgðar. Hún á því óskertan rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á óskertum bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Reykjavík, 29. október 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.