

**Mál nr. 265/2019****M og  
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar X****Sönnun orsakatengsla líkamstjóns vegna umferðaróhapps 13. febrúar 2018.****Gögn.**

Málskot, móttækið 16. ágúst 2019, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 2. september 2019, ásamt gögnum.

Tölvupóstur frá lögmannsstofu M, dags. 22. nóvember 2019, ásamt læknisvottorði dags. 25. september 2019.

**Málsatvik.**

Hinn 13. febrúar 2018 varð árekstur með bifreið M og bifreiðinni X. Í gögnum málsins eru ekki ítarleg gögn um áreksturinn sjálfan, önnur en skýrsla vegna útreiknings í PC Crash, dags. 28. ágúst 2018, sem stafar frá V og fjallar um höggkraft sem talinn er hafa náð að leysast úr læðingi við áreksturinn. Í málinu liggja einnig fyrir tvö læknisvottorð sem sýna annars vegar að M hafi leitað á heilsugæslustöð sama dag og árekstur varð og kvartað undan miklum verkjum og stífleika í brjóstbaki og hálsi. Hins vegar kemur fram í seinna læknisvottorðinu að M hafi leitað til heilsugæslunnar aftur í október 2018 og þar lýst einkennum sínum sem og í janúar 2019. Í því vottorði kemur fram að M hafi verið í sjúkraþjálfun vegna umræddra einkenna.

M telur að hann hafi orðið fyrir líkamstjóni í árekstri við bifreiðina X og séu orsakatengsl milli þess og árekstursins sönnuð með hliðsjón af því að hann leitaði strax til læknis vegna einkenna og hefur verið í meðferð vegna þeirra síðan. M vísar því á bug að hægt sé að byggja eingöngu á niðurstöðum PC Crash skýrslu um höggkraft vegna árekstursins. M vísar til þess að málið sé sent til úrskurðarnefndar þar sem V hafi ekki viljað falla frá yfirlýsingu um að það muni bera fyrir sig ársfrest fyrir M til að skjóta málinu til nefndarinnar eða dómstóla.

V telur að skýrsla um PC Crash útreikning sýni að árekstur sá sem varð með bifreið M og bifreiðinni X hafi verið svokallaður lágorkuárekstur. V vísar til þess að það sé eitt að því sem horfa verði til við mat á orsakatengslum sem og hvort einkenni hafi verið staðfest strax eftir slys, hvort þau hafi verið sértæk fyrir þá áverka sem gátu hlotist af tjónsatburði og hvort samfella sé í sjúkrasögu og saga um læknisheimsóknir. V telur að umræddar viðmiðanir séu ekki uppfylltar, áreksturinn hafi verið mjög vægur skv. PC Crash skýrslunni, einkenni M séu almenn og ekki sé nægileg samfella í læknisheimsóknum hans vegna þeirra einkenna sem hann tengir við afleiðingar árekstursins. Því sé ekki sannað að M hafi orðið fyrir varanlegu líkamstjóni vegna árekstursins.

**Álit.**

Ágreiningur um bótaskyldu er kominn fyrir nefndina innan árs frá því V tilkynnti lögmanni M með tölvupósti dags. 29. ágúst 2018 að félagið hafnaði því að orsakatengsl væru milli áreksturs og mögulegs varanlegs heilsutjóns M. Í tölvupóstinum kemur fram að afstöðu félagsins sé hægt að skjóta til úrskurðarnefndar í váttryggingamálum eða dómstóla innan árs, ella falli krafan niður og er í þeim efnum vísað til 51./124. gr. laga um váttryggingarsamninga nr. 30/2004.

Þess verður að geta hér að í 2. mgr. 51. gr. og 2. mgr. 124. gr. laganna kemur fram að váttryggður geti glatað rétti til bóta ef hann hefur ekki höfðað mál eða skotið máli til úrskurðarnefndar innan árs frá því að váttryggingafélag hafnar kröfu hans. Mögulegur réttur M til bóta hjá V er úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X. Sá sem er váttryggður í þeirri tryggingu er eigandi bifreiðarinnar en ekki sá sem krefst skaðabóta í skilningi skaðabótaréttar úr ábyrgðartryggingu, en M er einmitt í þeirri stöðu gagnvart V. Það er því beinlínis rangt af hálfu váttryggingafélags að vísa til þess að krafa M geti fallið niður með vísan til þessara ákvæða og eiga þau ekki við í málinu.

Efnislegur ágreiningur M og V lýtur hins vegar að því hvort orsakatengsl séu sönnuð milli einkenna þeirra sem M finnur fyrir í dag og tjónsatburðarins 13. febrúar 2018. Í málinu eru takmörkuð gögn og hvað varðar hraða- og höggútreikning verður ekki litið framhjá því að þeirra gagna er einhliða aflað af V.

Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað án þess að litið sé til annarra gagna. Hins vegar verður einnig ráðið af fyrirbyggjandi gögnum að litið munatjón hafi orðið við áreksturinn. Verður því að telja að áreksturinn hafi verið það vægur að frekari gagna sé þörf til að sýna fram á orsakasamband milli hans og líkamlegs ástands M.

Í málinu liggur ekki fyrir sérstakt læknisfræðilegt mat á því hvort líkamleg einkenni M verði rakin til árekstursins. Þó M hafi leitað strax á tjónsdegi til læknis þá hefur ekki verið samfella í læknisheimsóknnum og ekki liggja fyrir frekari gögn um meðferð einkenna eða sértæki þeirra við áreksturinn. Með hliðsjón af öllu framansögðu verður ekki talið að M hafi tekist að sýna fram á orsakasamband milli árekstursins og líkamlegra einkenna og er því ekki hægt að fallast á að frekari greiðsluskylda hafi stofnast úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

#### **Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 10. desember 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.