

Mál nr. 270/2019**M og****V1 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 v/ ábyrgðartryggingar dráttarvélarinnar B.****Árekstur á Akrafjallsvegi þann 20.6.2019.****Gögn.**

Málskot, móttakið 18.8.2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V1, dags. 5.9.2019.

Bréf V2, dags. 4.9.2019.

Málsatvik.

A og B var ekið vestur Akrafjallsveg og var A ekið á eftir B. Var A ekið áleiðis fram úr B vinstra megin en í sömu andrá var B beygt til vinstri og árekstur varð með ökutækjunum. Miklar skemmdir eru sagðar hafa orðið á vinstri hlið A en litlar skemmdir á B. Bjart var af degi og þurrt færi þegar áreksturinn varð. Yfirborð akbrautar er malbikað með hálfbrotinni miðlínu.

Ökumaður A kvaðst hafa ekið á 50-60 km hraða á klst. á eftir B. Hafi hann ætlað að taka fram úr B en þegar hann hafi verið kominn við hlið B hafi B verið beygt til vinstri í veg fyrir A og farið í hægri framhlið A.

Ökumaður B kvaðst hafa ekið á 10-15 km hraða á klst. og hafi verið að beygja inn á vinnusvæði sunnan megin við veginn. Hann hafi ekki tekið eftir A þegar hann beygði B yfir á hina akreinina með þeim afleiðingum að hann hafi ekið í veg fyrir A og árekstur orðið. Hann kvaðst hafa litið í hliðarspegil og gefið stefnumerki þegar hann hugðist beygja.

Í skýrslu lögreglu um áreksturinn kemur fram að B hafi dregið eftirvagn, D. Engin aftur- eða stefnuljós hafi verið á D auk þess sem hann hafi skyggt á aftur- og stefnuljós á B. Þá hafi raftengi D ekki verið tengt við B.

Álit.

Fyrir liggur að engin stefnu- eða afturljós voru aftan á D. Auk þess má ráða af fyrirbyggjandi ljósmyndum sem fylgdu lögregluskýrslu að D, bæði vegna hæðar og breiddar, hefur skyggt á ljósabúnað aftan á B. Ökumaður B gat því ekki gefið öðrum vegfarendum merki um fyrirhugaða beygju til vinstri með stefnuljósagjöf, sbr. 2. mgr. 31. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. Þá vissi ökumaður B ekki af ferðum A áður en hann beygði til vinstri. Af þeim sökum gætti hann ekki að því að geta beygt án hættu eða óþæginda fyrir aðra og þá sérstaklega með tilliti til umferðar sem á eftir kom, sbr. 2. mgr. 15. gr. sbr. 1. mgr. 16. gr. ufl. Til þessa verður áreksturinn fyrst og fremst rakinn og telst ökumaður B eiga meginsök á árekstrinum.

Samkvæmt b-lið 23. gr. reglugerðar nr. 289/1995, um umferðarmerki og notkun þeirra, er hálfbrotin lína miðlína sem gefur til kynna að varhugavert sé að aka yfir hana og óheimilt nema með sérstakri varúð. Þessarar sérstöku varúðar gætti ökumaður A ekki þegar hann færði A yfir miðlínuna í því skyni að aka fram úr B. Þá gaf hann ekki hljóðmerki til að vara ökumann B við framúrakstrinum. Á ökumaður A einnig nokkra sök á því hvernig fór. Eftir atvikum öllum þykir rétt að skipta sök þannig að ökumaður A beri ¼ hluta sakar og ökumaður B ¾ hluta sakar.

Niðurstaða.

Ökumaður bifreiðarinnar A ber ¼ hluta sakar og ökumaður dráttarvélarinnar B ber ¾ hluta sakar.

Reykjavík, 1. október 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.