

Mál nr. 274/2019**M og
V1 vegna ábyrgðartryggingar ökutækisins A og
V2 vegna ábyrgðartryggingar ökutækisins B****Ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

Málskot, dags. 22.08.2019 ásamt fylgigögnum.

Bréf V1, váttryggingafélags, dags. 05.09.2019.

Bréf V2, váttryggingafélags, dags. 05.09.2019, ásamt fylgigagni.

Málsatvik.

Í málskotinu kemur fram að bifreiðarnar hafi verið að aka norður Reykjanesbrautina að Álfabakka, samsíða og á móts við Álfabakka hafi bifreiðinni B verið beygt til hægri og þá hafi ökumaður A reynt að gefa í til að forða árekstri en ekki náð því með þeim afleiðingum að B hafi verið ekið á A þannig að hægri framburtur B hafi keyrt inn í vinstri afturhluta A með þeim afleiðingum að A hafi snúist og endað upp á umferðareyju. M telur framburð ökumanns B ekki standast. Í framburði B kemur fram að hann hafi hvorki verið að skipta um akrein né verið að fara að skipta um akrein.

Í lögregluskýrslu kemur fram hjá ökumanni B að hann hafi heyrt hljóð og högg og þá fyrst séð hvar bifreiðin A snerist fyrir framan bifreið hans. Ökumaðurinn kveðst ekki hafa séð A fyrr en áreksturinn varð. Ökumaður A kveðst hafa ekið samsíða B og þar sem akreinum hefði byrjað að fjölga hefði B byrjað að skipta um akrein og beygt til hægri. Við áreksturinn hefði hann misst stjórn á bifreiðinni og hún snúist þvert yfir allar akreinarnar og endað upp á umferðareyju.

Í bréfi V1 er vísað til atvikalýsingu í lögregluskýrslu um að B hafi verið að skipta um akrein og er tiltekið að þeirri atvikalýsingu hafi ekki verið hnekkkt. V1 telur að ekki sé hægt að byggja á frásögn B og að hann hafi með hegðun sinni brotið gegn 2. mgr. 17. gr. umferðarlaga nr. 50/1987.

Í bréfi V2 kemur fram að samkvæmt lögregluskýrslu hafi aldrei verið haft eftir B að hann hafi skipt um akrein og það hafi heldur ekki komið fram í viðbótarframburði. V2 telur atvik í aðdraganda árekstursins ósönnuð og því sé rétt að skipta sök til helminga.

Álit.

Í máli þessu er frumgagn lögregluskýrsla sem var tekin á vettvangi. Í lögregluskýrslunni liggur fyrir framburður ökumanna A og B og er misræmi í þeim framburði. Ökumaður A, M, telur að ökumaður B hafi keyrt á A sem hafi snúist og endað upp á umferðareyju. Ökumaður B, segist ekki hafa séð A en hafa heyrt hljóð og högg og þá nauðhemað. Þegar litið er til lögregluskýrslu, framburðar aðila og annarra gagna málsins liggur ekki ljóst fyrir hvernig atvikum var háttað þegar áreksturinn varð. Gegn neitun ökumanns B um að hann hafi ekið á A er því ósannað hvor bifreiðin það var sem skipti um akrein. Með vísan til þess verður sök skipt til helminga.

Niðurstaða.

Hvor aðili ber helming sakar.

Reykjavík, 1. október 2019.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson, lögmn.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.