

**Mál nr. 291/2019****M og  
V v/ ábyrgðartryggingar X****Starfsmaður féll á gangstétt við vinnustað 21. nóvember 2018.****Gögn.**

Málskot, móttakið 6. september 2019, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 20. september 2019.

Bréf lögmanns M, dags. 9. október 2019.

**Málsatvik.**

Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að M hafi dottið á gangstétt við vinnustað sinn þar sem hún var við vinnu sína og þannig hlotið líkamstjón. Í tjónstilkynningum til Vinnueftirlits og Sjúkratrygginga Íslands er atvikum þannig lýst að M hafi dottið eða runnið á stéttina. Það kemur einnig fram í tjónstilkynningu til V sem M undirritar sjálf. Í málskoti er aðstæðum síðan þannig lýst að bæði möl og ís hafi verið á gangstéttinni og að M hafi runnið vegna þess og halla sem á gangstéttinni var.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á afleiðingum líkamstjóns hennar þar sem ekki hafi verið gerðar nægilegar ráðstafanir við hálkuvarnir og beri X sem eiganda fasteignar að gæta þess að umhverfi fasteignarinnar sé hættulaust. M vísar til fjölda dóma máli sínu til stuðnings. Einnig vísar M til þess að í bréfi V til nefndarinnar felist í raun viðurkenning á því að M hafi runnið í möl og því beri X ábyrgð á. Einnig bendir M á að slysið hafi ekki verið tilkynnt til Vinnueftirlitsins eins og borið hefði að gera skv. ákvæðum laga nr. 46/1980.

V telur í fyrsta lagi að ekki sé staðfest að ágreiningur sé uppi í málinu þar sem félagið hafi ekki tekið afstöðu til bótaskyldu ennþá. Það komi til vegna þess að ekki hafi borist upplýsingar frá X um aðstæður og málavexti. V telur að eigi að vísa málinu frá úrskurðarnefndinni vegna þessa og vísar til 3. gr. samþykktar fyrir nefndina, sem birtar eru með auglýsingu nr. 1090/2005. Í öðru lagi krefst V frávísunar á þeim grundvelli að málið sé óljóst og illa upplýst þar sem svör X liggja ekki fyrir. Í þriðja lagi telur V að gögn málsins sýni ekki annað en að X hafi gert fullnægjandi ráðstafanir varðandi hálkuvarnir og þannig verði líkamstjón M ekki rakið til saknæmrar háttsemi starfsmanna X.

**Álit.**

Í málinu liggur ekki fyrir formlegt svar V við kröfu M um bætur úr ábyrgðartryggingu X. Í samþykktum fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum kemur fram í 3. mgr. 5. gr. að hægt sé að leita beint til úrskurðarnefndar með mál ef skriflegri kröfu málskotsaðila er ekki svarað af hálfu váttryggingafélags innan þriggja vikna frá því að hún barst félaginu. Ljóst er að í þessu máli voru þær þrjár vikur liðnar og í málinu liggja fyrir gögn sem staðfesta að tjónsatvik átti sér stað þó ekki liggja fyrir formleg skýrsla frá X. Verður málinu ekki vísað frá vegna þessa. Ljóst er að lýsingum í gögnum málsins að M féll á gangstétt við vinnustað sinn 21. nóvember 2018. Ekki verður séð að það sé ágreiningur um þau málsatvik á umræddri stétt hafi verið hálka og möl eða sandur. Ekki er hægt að leggja annað til grundvallar en að um óhappatilvik hafi verið að ræða, en ekkert liggur fyrir um að starfsmenn X hafi vanrækt að gera ráðstafanir við hálkuvarnir eða að aðstæður hafi verið með þeim hætti að X geti borið skaðabótaábyrgð vegna líkamstjóns M.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 29. október 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.