

Mál nr. 297/2019**M og
V v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Ágreiningur um bótaskyldu er starfsmaður rakst á súlu í verslunarrými á vinnustað sínum.****Gögn.**

Málskot, móttakið 11.9.2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 25.9.2019, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 7. febrúar 2019 var M að störfum í verslun A við að afgreiða viðskiptavin. Af þeim sökum kvaðst M hafa þurft að fara með viðskiptavininum á lager verslunarinnar á næstu hæð fyrir ofan. Er hann gekk eftir afgreiðslusalnum mun annar viðskiptavinur hafa komið inn í verslunina og við það hafi M litið til hliðar og heilsað viðskiptavininum. Í sömu andrá hafi hann gengið á mjóa burðarsúlu í afgreiðslusalnum og hlotið við það meiðsl. Í skýrslu þess viðskiptavinar sem M var að afgreiða umrætt sinn segir: „Þessi súla er þarna í miðjum salnum grá að lit og var erfitt að sjá hana. Var súlan þarna á gönguleið sem við fórum.“

M kveður umrædda súlu fara í bága við byggingarreglugerð og hvernig hún var staðsett í verslunarrýminu hafi farið í bága við nánar tilgreind ákvæði í lögum um nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. Hefur hann krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Samkvæmt fyrirbyggjandi ljósmyndum er súla sú sem M rakst á í verslunarrýminu vel greinileg og auðvelt að eiga leið um rýmið í kringum hana. Engin haldbær gögn hafa verið lögð fram sem sýna fram á að súlan, staðsetning hennar og frágangur, hafi á einhvern hátt farið í bága við byggingarreglugerð eða ákvæði laga nr. 46/1980. Er ósannað samkvæmt gögnum málsins að slysið verði rakið til atvika sem A ber ábyrgð á. Af því leiðir að M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 22. október 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.