

**Mál nr. 300/2019****M og  
V v/ ábyrgðartryggingar X og ábyrgðartryggingar Y****Ágreiningur um bótaskyldu vegna skemmda á húseign af völdum foks frá verkpöllum.****Gögn.**

Málskot, móttakið 11. september 2019, ásamt fylgiskjölum.  
Bréf V, dags. 20. september 2019.

**Málsatvik.**

Um málsatvik sem tengjast máli þessu hefur áður verið fjallað í máli nefndarinnar nr. 51, 59 og 182/2019. Um er að ræða tjón á húseigninni A sem varð í vondu veðri vegna foks á vinnupöllum eða hluta þeirra á húseignina.

Í úrskurði nefndarinnar í máli nr. 51/2019 var tekin efnisleg afstaða til skaðabótaábyrgðar vegna aðstæðna sem sköpuðust og varðaði tjón á bifreið og viðurkennd bótaskylda úr ábyrgðartryggingum X og Y vegna þess tjóns, auk þess sem viðurkennd var bótaskylda úr ábyrgðartryggingu Z sem í þessu máli kemur fram fyrir hönd M. Til skýringa á tengslum húsfélagsins og Z má nefna að með verksamningi við húsfélagið tók Z að sér m.a. skipti á þakklæðningu hússins, gerð þakkants og þakrennu. Í tengslum við verkið voru verkpallar, ásamt uppsetningu, niðurrifi og flutningi samkvæmt tilboði, teknir á leigu hjá verkpallaleigunni X. Í gögnum málsins kemur fram að fyrirtækið Y hafi sem undirverktaki hjá X séð um uppsetningu verkpallanna við A.

Sama dag og úrskurður um bótaskyldu úr ábyrgðartryggingum ofangreindra fyrirtækja lá fyrir var máli Z gegn V vegna ábyrgðartrygginga X og Y vísað frá nefndinni, sbr. úrskurður í máli nr. 59/2019.

Í úrskurði vegna máls nr. 182/2019 er máli sama málskotsaðila einnig vísað frá nefndinni á þeim forsendum að Z hafi ekki orðið fyrir tjóni í skilningi skaðabótaréttar og eigi því þegar af þeirri ástæðu ekki rétt til greiðslu bóta úr ábyrgðartryggingum X og Y. Í úrskurðinum kom fram að Z hefði ekki sýnt fram á að það leiði kröfu sína frá húsfélaginu eða hafi fengið hana framselda frá því. Einnig var málinu vísað frá vegna vanreifunar.

Eins og mál þetta liggur nú fyrir nefndinni er í málskoti málskotsaðili tilgreindur sem Húsfélagið að A Með málskotinu fylgir skjal sem kallað er „Yfirlýsing/Umboð“ og undir það rita tveir nafngreindir stjórnarmenn húsfélagsins A. Efni skjalsins ber með sér að fyrri málskot Z til nefndarinnar hafi verið með vitund og samþykki húsfélagsins og er veita umræddir tveir stjórnarmenn húsfélagsins Z „fullt umboð til að fá skorið úr um mögulega bótaábyrgð þriðja aðila á fyrrgreindu tjóni fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum og til samskipta af því tilefni við tryggingarfélagið V.“

M telur að höfnun V á greiðsluskyldu vegna þess tjóns sem varð á húseigninni að A eigi ekki við rök að styðjast og telur X og Y bera skaðabótaábyrgð á því tjóni sem varð á húseigninni og þannig eigi að greiða bætur vegna slíks tjóns úr ábyrgðartryggingum þeirra hjá V.

V telur í fyrsta lagi að málatilbúnaður í þessu máli feli í sér sama mál og tekið var fyrir af hálfu nefndarinnar í máli nr. 182/2019 og til þess að það mál verði endurupptekið þurfi að sýna fram á skilyrði til endurupptöku liggi fyrir skv. 10. gr. samþykta fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum, sbr. auglýsingu í B-deild Stjórnartíðinda nr. 1090/2005. Slík skilyrði séu hins vegar ekki uppfyllt og beri því að vísa málinu frá. Í öðru lagi telur félagið rétt að áréttu að Z sé ekki eigandi þeirra hagsmuna sem skemmdust heldur húsfélagið að A og það hafi ekki nokkur krafa borist til V frá eiganda hagsmunanna. Þess vegna sé í raun ekki kominn upp ágreiningur milli þess sem getur gert kröfu um bætur og V því V hafi ekki haft tækifæri til að taka afstöðu til slíkrar bótakröfu.

**Álit.**

Eins kemur fram í úrskurði nefndarinnar í máli nr. 182/2019 og að ofan greinir, tók Z að sér samkvæmt verksamningi við húsfélagið M að skipta m.a. um þakkant sem varð fyrir tjóni þegar hluti úr vinnupalli fauk á hann. Þau gögn sem nú liggja fyrir til viðbótar. þ.e. yfirlýsing/umboð frá hluta

stjórnar húsfélagsins til Z um að gæta hagsmuna húsfélagsins, eru ekki að öllu leyti skýr um hver fer í raun með þá hagsmuni, heldur er vísað með almennum hætti til einkahlutafélagsins Z. Hægt er að líta svo á að það þýði að sá sem fer með fyrirvar fyrir Z geti þá gert kröfur fyrir hönd húsfélagsins A. Þegar litið er til umræddrar yfirlýsingar/umboðs má með góðum vilja skilja hana þannig. Verður því að taka afstöðu til þess hvort önnur skilyrði séu uppfyllt til þess að nefndin geti fjallað um mögulega kröfu Z f.h. húsfélagsins A til greiðslu bóta úr ábyrgðatryggingu X og Y hjá V.

Við þær aðstæður verður að líta til þess hvort ágreiningur sé kominn upp um þá kröfu, vegna þess að í 3. gr. samþykktu fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum kemur fram að nefndin úrskurði um ágreining varðandi bótaskyldu milli málskotsaðila og váttryggingafélags.

Til þess að hægt sé að líta svo á að ágreiningur sé kominn upp milli málskotsaðila og váttryggingafélags verður málskotsaðili sjálfur a.m.k. að hafa beint kröfum að váttryggingafélaginu sjálfu, sbr. orðalag 2. mgr. 5. gr. samþykktu fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum, „Áður en málskotsaðili getur leitað til nefndarinnar skal hann hafa lagt kröfur sínar fyrir hlutaðeigandi váttryggingarfélag.“ Í 3. mgr. 5. gr. samþykktanna kemur síðan fram að bregðist váttryggingafélag ekki við skriflegri kröfu málskotsaðila innan þriggja vikna frá móttöku hennar sé málskotsaðila heimilt að leita beint til nefndarinnar. Einnig kemur þar fram að nefndinni sé, ef sérstaklega stendur á, heimilt að taka mál til umfjöllunar þrátt fyrir að því þessu skilyrði sé ekki fullnægt.

Ekkert liggur fyrir í gögnum málsins um að húsfélagið sjálf eða fyrirtækið sem hefur frá því 6. september 2019 haft einhvers konar umboð til að gæta hagsmuna húsfélagsins hafi beint nokkrum kröfu um greiðslu bóta vegna tjóns á þakkanti húseignar að váttryggingafélaginu V vegna ábyrgðatrygginga X og Y. Þannig er ekki hægt að líta svo á að sýnt sé fram á að um raunverulegan ágreining um bótaskyldu sé að ræða milli M og V.

Með hliðsjón af ofangreindu er óhjákvæmilegt að vísa málinu frá að nýju af þeim ástæðum að það skilyrði 1. mgr. 3. gr. samþykktu um úrskurðarnefndina um ágreining eru ekki uppfyllt.

#### **Niðurstaða.**

Máli þessu er vísað frá úrskurðarnefnd í váttryggingamálum.

Reykjavík, 15. október 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.