

Mál nr. 305/2019**M og
V vegna ábyrgðarliðar fjölskyldutryggingar****Ágreiningur um bótaskyldu vegna skemmda á bifreið er reiðhjól rakst á hana.****Gögn.**

Málskot móttakið 16.09.2019 ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V dags. 24.09.2019.

Viðbótarathugasemdir frá M, dags. 25.09.2019.

Málsatvik.

Hinn 27. júní 2019 urðu skemmdir á bifreið M þegar A, sem var á reiðhjóli, hjólaði á hægri afturhurð hennar. Í málskoti og lögregluskýrslu sem gerð var vegna málsins er atvikum nánar lýst þannig að M hafi verið að aka Nesveg til austurs á lítilli ferð, þegar A, sem var ellefu ára, hafi krækt fyrir sendibíl sem hafi verið lagt fyrir gagnstéttina og lokað henni, og hjólað út á akbrautina til vesturs og lent á afturhurð bifreiðarinnar.

Í málskoti tekur M fram að hann hafi ekki séð A fyrr en hann hjólaði á bifreiðina og hafi hann því aldrei átt möguleika á að varast hann. Telur M því að hann eigi rétt á bótum vegna skemmda á bifreið sinni úr ábyrgðarlið fjölskyldutryggingar sem B, faðir A, var með í gildi hjá V þegar umrætt atvik átti sér stað.

V hefur hafnað bótaskyldu með þeim rökum að um bótaskyldu vegna umrædds tjóns fari eftir reglum um skaðabótaskyldu utan samninga. Verði því að sýna fram á að tjón M megi rekja til saknæmrar háttsemi vátryggðs, í þessu tilviki A. Atvik hafi verið þau að A, sem hafi verið ellefu ára, hafi ekki verið unnt að hjóla á gangbrautinni þar sem sendibifreið hafi þverað hana. Hafi hann því neyðst til að hjóla út á akbraut til að komast framhjá hinni kyrrstæðu bifreið. Ekkert sé fram komið um að A hafi hjólað óvarlega í ljósi þessara óvenjulegu aðstæðna og að teknu tilliti til ungs aldurs hans, en ekki verði gerðar sömu kröfur til hans og fullorðinna. Verði því að líta svo á að umrætt tjón verði fyrst og fremst rakið til óhappatilviks eða eigin sakar M, sem hefði mátt vera ljóst að hætta gæti skapast vegna staðsetningar sendibifreiðarinnar. Er bótaskyldu því hafnað.

Í viðbótarsvörum sínum til nefndarinnar ítrekar M áður fram komna afstöðu sína og hafnar því að hann hafi getað orðið A var í aðdraganda umrædds atviks.

Álit.

Ekki verður séð af gögnum málsins að ágreiningur sé milli M og A um atvik sem slíkt. Verður því að byggja á því að A hafi hjólað út á akbrautina og í veg fyrir M til að komast hjá sendibifreið með kerru sem teppti umferð um gangstéttina. Af myndum af vettvangi verður að líta svo á að M hafi ekki getað orðið A var þegar hann kom akandi úr gagnstæðri átt, þar sem umrædd sendibifreið teppti útsýni. Þá verður ekki ráðið að A hafi stöðvað, eða gáð að umferð á akbrautinni, áður en hann krækti fyrir sendibifreiðina með framangreindum afleiðingum. Þrátt fyrir ungan aldur A verður að byggja á því að honum hafi mátt vera ljóst að umferðar gæti verið að vænta á akbrautinni og því hafi honum borið að sýna aðgæslu áður en hann hjólaði út á hana. Verður því að telja að umrætt tjón megi rekja til saknæmrar háttsemi A. Samkvæmt öllu framansögðu er bótaskylda úr ábyrgðarlið vátryggingar B hjá V því fyrir hendi.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðarlið fjölskyldutryggingar B V, vegna skemmda á bifreið hans.

Reykjavík, 22. október 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson, lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.