

**Mál nr. 316/2019****M og  
V vegna ábyrgðartryggingar X****Ágreiningur um skaðabótaábyrgð vegna tjóns á húsnæði.****Gögn.**

Málskot, móttekið 25. september 2019, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 15. október 2019, ásamt gögnum.

Bréf lögmanns M, dags. 18. október 2019.

**Málsatvik.**

Í gögnum málsins kemur fram að leki hafi verið frá heitavatnslögn við húseignina A og þannig hafi orðið skemmdir á húseigninni. Í málskoti kemur fram af hálfu M að fúkkalykt hafi verið í húsnæðinu og þegar borað hafi verið í botnplötu hafi komið í ljós að hitavatnsinntak út við húsgrunn hafi verið rofið og að X hafi framkvæmt bráðabirgðaviðgerð tveimur dögum eftir að fyrirtækinu var tilkynnt um lekann. Í tölvupósti X til V dags. 7. og 8. ágúst sl. kemur fram af hálfu X að heitavatnslögnin sé í eigu X og hafi verið lögð árið 1974 í samræmi við verklag sem tíðkaðist á þeim tíma. Einnig gaf X þá skýringu að lögnin hafi gefið sig vegna tæringar, en hún hafi líklegast komið til vegna þess að samsetning við beygu á lögninni hafi gefið sig þannig að jarðvatn hafi komist að lögninni með þeim afleiðingum að hún tærðist.

M telur að tjón á húseign sinni megi rekja til saknæmrar og ólögmætrar háttsemi starfsmanna X. M byggir á að ástand lagna sé á ábyrgð X og starfsmenn hafi ekki sinnt aðgæsluskyldu sinni gagnvart ástandi þetta gamallar lagnar. Einnig telur M að það hafi staðið X nær að tryggja sér fullnægjandi sönnun um orsakir tjónsins og að það sé ekki hægt að útiloka að hægt sé að rekja tjónið til bótaskyldrar háttsemi starfsmanna X. Einnig vísar M til dóms Héraðsdóms Reykjavíkur í máli nr. E-2126/2018 varðandi sönnunarbyrði X og að 13. gr. reglugerðar nr. 297/2006 um Orkuveitu Reykjavíkur eigi ekki við þar sem ekki sé sýnt að þau atriði sem talin séu upp í 3. mgr. þeirrar greinar eigi við í málinu. Þessu til viðbótar telur M að X hafi ekki sýnt fram á að orsök tjóns sé tæring í lögn og verði X að bera hallan af því.

V telur að ekki sé hægt að beita sjónarmiðum um öfuga sönnunarbyrði í málinu og hafnar því að héraðsdómur í máli E-2126/2018 hafi fordæmisgildi í þessu máli. Þar hafi verið óþekkt bilun í plastlögn að ræða þar sem eigandi lagnarinnar gat ekki gefið frekari skýringar en í þessu máli liggja slíkar skýringar fyrir. Einnig telur V að ekki sé sannað að tjón M verði rakið til vanrækslu X eða viðhaldsskorts á lögninni. V bendir á að almennt sé miðað við að jarðlagnir endist að lágmarki í 50 ár eða lengur og ekkert bendi til þess að umrædd lögn hafi verið komin á tíma varðandi frekari viðhaldsþörf. Ekki hafi heldur nokkuð legið fyrir um að umrædd lögn væri í slæmu ástandi eða við það að gefa sig. Einnig vísar V til 13. gr. reglugerðar nr. 297/2006 varðandi undanþágu á bótaábyrgð X vegna beinna og óbeinna tjóna sem rekja má til bilana svo fremi sem tjónið verði ekki rakið til mistaka starfsmanna X. Einnig vísar V til þess að almennt sé gert ráð fyrir því að vatn sé leitt frá húseignum, t.d. með drenlögnum og beri húseigandi ábyrgð á því. Að lokum vísar V til þess að ekki sé ljóst af hvaða orsökum þær endurbætur sem M hafi ráðist í á húseigninni stafi. Það sé því ekki ljóst hvort þær megi rekja einungis til rofs á heitavatnslögn eða af öðrum orsökum.

**Álit.**

Í málinu er ágreiningur um raunverulega orsök tjóns á húseign M vegna þess að leki var frá heitavatnslögn í eigu M í húseignina. Samkvæmt almennum sönnunarreglum ber þeim sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni hans sönnunarbyrði fyrir því að skilyrði skaðabótaréttarins eigi við um atvik málsins. Gildissvið ábyrgðartryggingar X hjá V nær til þess tjóns sem X ber skaðabótaábyrgð á. Í málinu liggja fyrir skýringar af hálfu X um aldur lagnar og líklegar tjónsorsakir. Ekki liggur fyrir matsgerð í málinu eða önnur sönnunargögn sem eru í andstöðu við mat X á tjónsorsök.

Er því ekki varhugavert að leggja til grundvallar að orsök rofs á lögn X sé sú að tæring hafi komist í lögnina sem þá hafi farið að leka. Í gildandi lögum er hvergi kveðið á um hlutlæga ábyrgð X vegna tjóns sem verður vegna bilunar í lögnum. Í reglugerð nr. 297/2006 er auk þess kveðið á um að X beri ekki skaðabótaábyrgð nema vegna mistaka starfsmanna. Það þarf því að liggja fyrir að starfsmenn X hafi sýnt saknæma háttsemi varðandi viðhald eða eftirlit með lögn að húseign M til þess að um greiðsluskyldu úr ábyrgðartryggingu X hjá V geti verið að ræða. Í málinu liggja ekki fyrir neinar upplýsingar um slíkt, eða mat sérfræðinga á að þannig hafi aðstæður verið. Ekki verður dregin sú víðtæka ályktun af héraðsdómi í máli nr. E-2126/2018 að aðstæður séu með sama hætti í þessu máli. Ekki hefur því verið sýnt fram á að skilyrði skaðabótaréttar séu uppfyllt varðandi mögulega ábyrgð X á skemmdum á húseign M og hefur því ekki stofnast bótaskylda úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 3. desember 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.