

Mál nr. 327/2019**M og
V vegna frjálstrar ábyrgðartryggingar A****Slys í trampólínskemmtigarði þann 11. nóvember 2017.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, mótttekið 2. október 2019 ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 17. október 2019, ásamt fylgiskjölum.

Tölvupóstur M, dags. 20. október 2019.

Málsatvik.

Samkvæmt tjónstilkynningu M til V var M þann 11. nóvember 2017 í trampólíngarðinum A þar sem hún hafði verið með vinkonum sínum í fyrsta sinn. Var hún að hoppa niður af vegg til þess að lenda á trampólíni fyrir neðan en datt á hliðarvegg og lenti illa á fætinum og slasaðist. Í bréfi V kemur fram að í frétt á Visir.is og fréttum Stöðvar 2 þann 15. nóvember 2017 hafi birst viðtöl við M þar sem nánari lýsing á slysinu hafi komið fram. Þar kom fram að þær vinkonurnar hafi verið að hoppa á trampólín ofan af palli en í einu hoppinu hafi M séð að vinkona hennar lá á trampólíninu fyrir neðan hana og því hafi hún fípast eða hætt við í miðju stökki með þeim afleiðingum að hún lenti á hliðarvegg og rann af honum niður á trampólínið og beygði undir sig fótinn.

M krafði V um skaðabætur úr frjálstri ábyrgðartryggingu sem A var með hjá V en bótaskyldu var hafnað með tölvupósti, dags. 16. nóvember 2018. M telur ljóst að vítaverð vanræksla A sé orsök slyssins. Finna megi ótal fréttir af A þar sem m.a. kemur fram A hafi enn ekki sent viðeigandi heilbrigðiseftirliti fullnægjandi gögn um það hvernig öryggi gesta er tryggt meðan á dvöl stendur og neyðaráætlun ef slys verða. A hafi heldur ekki sýnt fram á að tækin uppfylli kröfur sem fram koma í stöðlum um leikvallatæki. Þá nefnir M að fjölmargar fréttir séu að finna hjá Creditinfo um A og tíðni fréttu af slysum á börnum sé án allra fordæma meðal íslenskra fyrirtækja. Þá bendir M á að ítrekað gáleysi hafið komið fram hjá starfsmönnum A, sem neituðu að hringja á sjúkrahús og gáfu M lyfseðilsskyld lyf í algjöru óleyfi. Þá hafi hvorki M né foreldrar M skrifað undir ábyrgðarleysisfyrirlysingu hjá A og M hafi ekki fengið neina fræðslu um öryggismál. M hafi verið hleypt inn í garðinn án þess að mæta með forráðamanni eða fullorðnum einstaklingi, sem væri þvert á þær reglur sem fram koma í viðtölum við eiganda A. Einnig telur M að það sé alvarlegt mál að upptökum af slysinu hafi verið eytt, enda um sönnunargagn að ræða sem eiganda A hafi mátt vera ljóst í kjölfar fréttu að væru mikilvæg gögn í málinu. M telur að framangreind vítaverð vanræksla forsvarsmanna A leiði til þess A beri skaðabótaábyrgð á tjóni M.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að félagið telji að ekki hafi verið sýnt fram á að tjón M verði rakið til saknæmrar háttsemi A, sem er forsenda bótaskyldu samkvæmt íslenskum skaðabótalögum. Sýna verði fram á að reglur um öryggisráðstafanir hafi verði brotnar eða að aðstæður eða öryggisbúnaður hafi verið ófullnægjandi. Einnig þurfi að sýna fram á orsakasamband á milli slyss og meints vanbúnaðar eða vanrækslu. Í bréfinu kemur fram að fyrir liggi að nokkuð hafi verið um slys í trampólíngarði A á þessum tíma en að mati A sé ávallt hætta á slíku þegar mörg börn eru á trampólíni í einu. Ekkert liggi þó fyrir um að of margir hafi verið í einu á svæðinu á þeim tíma er slysið varð. Sjá megi af myndum í fylgiskjölum að súlur, veggir og pallar milli trampólína hafi verið klæddir svömpum og dúk til að minnka slysahettu. Varúðarskilti voru einnig til staðar og eftirlit til staðar af hálfu starfsmanna. Ráðstafanir hafi því verið gerðar til að draga úr slysahettu. M hafi bent á ýmislegt sem betur hefði mátt fara við rekstur starfseminnar í upphafi en að þau atriði séu ekki þess eðlis að þau leiði til skaðabótaábyrgðar vegna slyss M. Engin gögn hafi verið lögð fram sem sýni að trampólínin sem slík hafi verið vanbúin eða ekki uppfyllt reglur. Miðað við atvikalýsingu sé ekki neitt fram komið sem bendir til þess að ófullnægjandi búnaður eða vanræksla eða mistök starfsmanna hafi beinlínis orsakað slysið. Hér hafi því verið um óhapp að ræða sem ekki hafi verið hægt að koma í veg fyrir með annars konar búnaði eða öðrum aðbúnaði á staðnum og því sé rétt að hafna bótaskyldu.

Álit

Þó svo taka megji undir með M að ýmislegt kunni að hafa verið athugavert í starfsemi A og að viðbrögð starfsmanna í kjölfar slyssins hafi verið óeðlileg hefur ekki tekist sönnun þess að þau atriði hafi beinlínis verið orsakavaldur að slysinu. M ber sönnunarbyrði fyrir því að gáleysi starfsmanna eða óforsvaranlegur aðbúnaður eða önnur atriði á ábyrgð A hafi valdið slysinu. Slík sönnun hefur ekki tekist. Tjónið fellur því ekki undir ábyrgðartryggingu sem A var með hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu, sem A var með hjá V.

Reykjavík, 26. nóvember 2019.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögm.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.