

Mál nr. 331/2019**V vegna ábyrgðartryggingar A****Ágreiningur um bótaskyldu vegna líkamstjóns við fall í verslun.****Gögn.**

Málskot dags. 27.09.2019 ásamt fylgiskjölum 1-5.

Bréf V dags. 11.10.2019 ásamt fylgiskjölum 1-4.

Viðbótarathugasemdir V, dags. 14.10.2019.

Málsatvik.

M lýsir atvikum svo að hinn 25. júní 2018 hafi hún verið stödd í verslun A. Á gólfinu hafi verið trappa á hjólum og skór. M hafi fípast um tröppuna og svo dottið um skóinn með þeim afleiðingum að hún slasaðist töluvert. Telur M að vanræksla starfsmanna A hafi leitt til þess að hættulegar aðstæður sköpuðust í versluninni. Vísar M til þess að sjá megi af myndbandsupptöku sem til er af atvikinu hvernig starfsmaður A fjarlægði fyrst tröppurnar og svo skóinn sem staðfesti frásögn M af atvikum. Þá sé gáleysislegt að geyma tröppuna í gangvegi viðskiptavina enda hljóti að vera eðlilegra að geyma slíkar tröppur á lagersvæði og sækja þegar þeirra er þörf. Ríkar kröfur séu gerðar til verslunarrekenda um að viðhafa ráðstafanir til að tryggja öryggi og koma í veg fyrir slyshættu. Er því gerð krafa um bætur úr ábyrgðartryggingu A vegna slyssins.

Í bréfi sínu til nefndarinnar hafnar V því að slys M megi rekja til atriða sem A beri skaðabótaábyrgð á. Vísar V til áðurnefndrar myndbandsupptöku, en á henni megi sjá eitthvað hreyfast frá hillurekka eftir að M féll í gólfid. Þá megi sjá starfsmann A taka upp hvítan koll, sem sé þá það sem M féll um. Á myndbandinu sjáist starfsmaður einnig laga til þá skó sem til sýnis séu í hillunni en ekki sé um það að ræða að starfsmaður taki skó upp af gólfinu. Er því þ.a.l. hafnað að M hafi dottið um skó enda hafi engir skór verið á gólfinu. Þá hafi staðsetning kollsins, eða tröppunnar, ekki verið óeðlileg enda gangar verslunarinnar nokkuð breiðir og auðvelt að komast leiðar sinnar án vandkvæða.

Í viðbótarathugasemdum sínum til nefndarinnar áréttar M þá afstöðu að mun eðlilegra sé að geyma umrædda tröppu inni á lager og koma þannig í veg fyrir slys sem þessi. Þá er málf lutningi V hvað varðar umrædda myndbandsupptöku sérstaklega mótmælt enda megi sjá greinilega hvar starfsmaður taki skó upp á gólfinu. Enn fremur hafi sonur M verið vitni að atvikinu.

Álit:

Nefndin hefur haft til skoðunar umrædda myndbandsupptöku og er sjónarhorn myndavélarinnar e.t.v. ekki eins og best verður á kosið svo að rétt mynd fái af atvikum. Hins vegar má sjá á upptökunni, eftir að fall M hefur átt sér stað, eitthvað hvítt færast úr hillu ofarlega í rekkanum. Síðar á upptökunni má sjá starfsmann A laga til í hillunni. Má af þessu ráða að hugsanlegt sé að M hafi rekist í hilluna eða innihald hennar í fallinu. Hins vegar verður ekki talið sýnt af þessu myndbroti að skór hafi verið á gólfinu og að M hafi fallið um hann. Þá verður ekki talið að það að hafa trillu, eða tröppur á hjóli, sem gera má ráð fyrir að sé nokkuð áberandi, upp við skórekka leiði til skaðabótaábyrgðar A. Umrædd ábyrgðartrygging tekur til bótakrafna sem stofnast vegna atvika sem A ber skaðabótaábyrgð á og þarf því að sýna fram á að tjón M megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu A eða starfsmanna þess. Með hliðsjón af framansögðu verður ekki talið að M hafi sýnt fram á að svo hafi verið. Er bótakröfu hennar því hafnað.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum vegna líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 29. október 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson, lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.