

Mál nr. 346/2019**M og
V vegna ábyrgðartryggingar A
Ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

Málskot, dags. 13.10.2019 ásamt fylgigögnum.

Bréf V, vátryggingafélags, dags. 24.10.2019.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi verið starfsmaður hjá E sem vann að byggingu húss fyrir A. Hann hafi verið við störf á 2. hæð húss sem verið var að reisa þar sem hann var að beygja steypustyrktarjárn sem var í veggnum inn á plötu og verið að bogra yfir því. Þegar hann reisti sig upp hafi hann fengið högg í höfuðið þar sem krani hafði slakað niður járnþúnti sem snúningur var á þannig að það slóst í höfuðið á M. Stjórnandi kranans hafi verið á öðrum stað í húsinu og því ekki séð M. Í málskotinu kemur fram að M hafi eingöngu notað hefðbundnar heyrnahlífar en ekki heyrnahlífar með útvarpi. Þá hafi M ekki reist sig upp og rekið höfuðið í heldur hafi járnþúntið skallið í höfuðið á honum þegar hann reisti sig upp vegna snúningsins sem var á því. Þá telur M að hann hafi mátt gera ráð fyrir að geta reist sig upp án þess að járnþúnt sem verið var að hífa væri það nálægt honum að það myndi slást í höfuð hans. M telur tjónið skaðabótaskyldt samkvæmt almennu skaðabótareglunni þar sem saknæm og ólögmat háttsemi starfsmanna A hafi valdið tjóni hans sem V beri að bæta.

V telur tjónið ekki bótaskyldt þar sem ekki sé um sök að ræða hjá A né starfsmanni hans. Í bréfi V kemur fram að járnþúntinu hafi ekki verið slakað á málskotsaðila heldur hafi hann verið í kyrrstöðu og höggið hafi komið þegar M reisti sig við. Þá hafi kranamaðurinn verið í talsambandi við M. V telur að um óhappatilvik hafi verið að ræða sem ekki sé bótaskyldt samkvæmt sakareglunni og ósannað sé að starfsmenn A hafi vikið frá venjubundinni eða fyrirmæltri háttsemi. Það sé M að sanna að um sök hafi verið að ræða. Þá liggja ekki fyrir hvert tjón M sé þar sem ekki komi fram í lækisfræðilegum gögnum hverjar hafi verið afleiðingar slyssins og hvergi sé getið hvers vegna M hafi verið óvinnufær eða hver einkenni hafi verið. Einkenni sem M hafi lýst við komu á bráðadeild hafi verið almenn og óljós, þ.e. þreyta og dofi.

Álit.

Ósamræmi er í frásögn M og A um aðdraganda slyssins og engin gögn í málinu liggja fyrir sem geta staðreynt frásagnirnar. Það liggur fyrir að M reis upp og fékk þá járnþúntin í höfuðið með þeim afleiðingum að hjálmur sem hann bar þeyttist af. Í bráðamóttökuskrá kemur fram að M hafi fengið steypustyrktarjárn í höfuðið. Í tilkynningu til Sjúkratrygginga Íslands kemur fram að járnþúnt hafi slegist í höfuð M þegar verið var að hífa þúntið upp á plötu. M hafi verið boginn í baki við vinnu, risið upp og þá fengið höggið. Í tilkynningu til Vinnueftirlitsins kemur fram að M hafi verið boginn í baki, risið upp og þá fengið höggið. Í gögnum málsins kemur hjá A að annar starfsmaður A hafi verið að taka á móti járnþúntunum og hafi hann kallað í M sem hafi ekki heyrt í honum sökum þess að hann hafi verið með járnhlífar með útvarpi á höfðinu. Starfsmaðurinn hafi bæði verið í talsambandi og sjónlínu við kranastjórnanda enda hafi hann verið að taka við járnþúntunum. Járnunum hafi verið slakað niður en þar sem þau hafi snúið öfugt hafi starfsmaðurinn snúið þeim í rétta átt og í sömu andrá hafi M reist sig upp og tekið höfuðið í járnþúntin. Gera verður þá kröfur til starfsmanna A að gæta að því að aðrir starfsmenn séu ekki í hættu þegar verið er að taka á móti járnþúntum. Í því tilviki sem hér um ræðir var M ekki varaður við járnþúntunum með nægjanlegum hætti með þeim afleiðingum að hann fékk þau í höfuðið þegar hann reis upp frá vinnu sinni. Telja verður slíka háttsemi starfsmanns A saknæma þannig að A ber hallan af afleiðingunum og er því skaðabótaskyldur gagnavart M.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 19. nóvember 2019.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.