

Mál nr. 348/2019**M og
V vegna fasteignatryggingar.****Ágreiningur um bótafjárhæð. Frávísun.****Gögn.**

Málskot, móttakið 14.10.2019, ásamt fylgiskjölum 1-5

Bréf V, dags. 22.10.2019, ásamt fylgiskjölum 1-5.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 25.10.2019, ásamt fylgiskjölum 1-3.

Málsatvik.

Hinn 9. ágúst 2018 tilkynnti M V um að tjón hefði orðið á heimili hans, en blöndunartæki í þvottahúsi höfðu lekið þannig að af hlaust töluvert vatnstjón. Ekki er ágreiningur um bótaábyrgð V sem slíka enda hefur V viðurkennt bótaskyldu úr fasteignatryggingu M hjá V.

M segist hins vegar í málskoti vera ósáttur við uppgjör tjónsins. Einkum þegar kemur að tjóni á innihurðum, en hann hafi verið beðinn um að afla tilboða í smíði á nýjum hurðum. Áætlað verð samkvæmt tilboðum sé á bilinu 970.000 – 1.020.000 kr., og þá sé ótalinn kostnaður við ísetningu en hann sé áætlaður 143.000 kr. án virðisaukaskatts. Fjórar hurðir hafi skemmst við tjónsatburðinn og jafnframt hafi aðilar á vegum V fargað óskemmdu efni eins og lömum og húnum, og þannig leitt til aukins tjóns. Þrátt fyrir þetta hafi V aðeins greitt 292.000 kr. vegna tjóns á hurðum. Þá kvartar M einnig yfir frágangi og vinnubrögðum iðnaðarmanna á vegum V. Í málskoti kemur fram að gerð sé krafa um bætur vegna innihurða og annarra atriða sem voru óbætt þegar V lauk viðgerðum.

Í bréfi sínu til nefndarinnar krefst V þess í fyrsta lagi að máli þessu verði vísað frá nefndinni, þar sem það snúi að ágreiningi um bótafjárhæðir, og samkvæmt samþykktum sínum úrskurði nefndin einungis um bótafjárhæðir að fengnu samþykki allra málsaðila. Samþykki V fyrir slíkri meðferð liggja ekki fyrir. Þá tekur V einnig fram að vegna óánægju M með störf þeirra iðnaðarmanna sem komu að viðgerðunum hafi vinnu verið hætt og tjónsmatsgerð gerð fyrir því sem eftir stóð. Hafi hún verið samþykkt og gengið frá greiðslu til samræmis. Eftir hafi staðið ágreiningur vegna tjóns á hurðum, en M hafi vísað til munnlegs tilboðs frá tiltekinni trésmiðju sem V hafi hafnað, þar eð tilboðið væri mun hærra en eðlilegt gæti talist. Jafnframt væri deilt um umfang skemmdanna, þannig séu aðilar ekki sammála um fjölda skemmdra hurða. Hafi V því greitt M 292.000 kr. sem sé fyllilega eðlileg upphæð og í samræmi við tilboð sem félagið hafi aflað.

Hvað varðar umræddar hurðar tekur M fram í viðbótarathugasemdum sínum til nefndarinnar að tilboð trésmiðjunnar hafi verið skriflegt og sent til V. Þá hafi hann aldrei óskað bótagreiðslu vegna hurðanna heldur eingöngu þess að V léti smíða sambærilegar hurðar. Fjárhæðir væru eingöngu til viðmiðunar. Þá telur M að tilboð það sem V vísar til standist ekki nánari skoðun auk þess sem það vekir athygli að V hafi ekki leitað tilboða fyrr, enda hafi margoft verið farið fram á það. Fjárhæðin sem V hafi greitt dugi vart fyrir endurnýjun á einni hurð, hvað þá fleirum. Er því krafa M um að V láti smíða eða bæti með greiðslu á enduröflunarvirði auk ísetningar á sambærilegum hurðum ítrekuð.

Álit.

Ágreiningur aðila snýst ekki um bótaskyldu V sem slíka, heldur það verðmat á þeim hurðum sem skemmdust í umræddu tjóni, og ber töluvert í milli þeirra upphæða sem aðilar vilja miða við. Verður því ekki séð annað en ágreiningur þessa máls varði einvörðungu bótafjárhæðir. Í 2. mgr. 3. gr. samþykkta fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum, sem birtar eru með auglýsingu nr. 1090/2005, segir: „Nefndin úrskurðar um bótafjárhæðir að fengnu sérstöku samþykki allra málsaðila.“ Þá segir m.a. í 3. mgr. greinarinnar að nefndin úrskurði hvort ágreiningur aðila heyri undir nefndina og telji nefndin svo ekki vera vísi hún málinu frá. Í bréfi V dags. 22. október 2019 kemur fram að V fallist ekki á að nefndin úrskurði um bótafjárhæð í máli þessu og liggur því ekki fyrir samþykki allra

málsaðila í skilningi samþykktanna. Að svo vöxnu heyrir málið ekki undir nefndina og ber að vísa því frá.

Niðurstaða.

Máli þessu er vísað frá úrskurðarnefnd í váttryggingamálum.

Reykjavík, 19. nóvember 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.