

**Mál nr. 358/2019****M og  
V vegna ábyrgðartryggingar X****Ágreiningur um meðábyrgð tjónþola vegna tjóns á bifreið 15. ágúst 2019.****Gögn.**

Málskot, móttakið 16. október 2019, ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V, dags. 28. október 2019, ásamt myndum.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að tjón hafi orðið á tveimur bifreiðum M sem lagt var á bryggju við Ægisgarð í Reykjavík 15. ágúst sl. Tjón varð vegna málningarúða sem hafði farið yfir bifreiðarnar, annars vegar á bifreið A á bilinu kl. 9-13 og hins vegar á bifreiðinni B á bilinu kl. 14.30-15. V viðurkenndi greiðsluskyldu úr ábyrgðartryggingu X vegna tjóns á bifreið A en hefur ekki fallist á greiðsluskyldu vegna tjóns á bifreið B.

M telur að viðvaranir vegna sprautuvinnu hafi verið settar fram á skiltum sem hafi verið of lítil og í ófullnægjandi hæð og að framkvæmd vinnu starfsmanna X við málningarúðun hafi ekki verið fullnægjandi m.t.t. fyllsta öryggis.

V telur hins vegar að M beri sjálft ábyrgð á því tjóni sem varð á bifreið B vegna meðábyrgðar þar sem bifreiðinni hafi verið lagt inni á vinnusvæði sem afmarkað hafi verið sérstaklega. Einnig vísar V til þess að þrjú viðvörunarskilti hafi verið uppi vegna sem tilgreint hafi það svæði sem ökumaður bifreiðar B ók inn á sem vinnusvæði, annað sem hafi varað við sprautuvinnu og þriðja sem hafi bannað bifreiðastöður á vettvangi. Það hafi því verið ótvírætt gáleysi af hálfu ökumanns bifreiðar B að aka inn á vinnusvæðið og stöðva bifreiðina þar, auk þess sem hann hafi skilið glugga bifreiðarinnar eftir opna og það sé stór hluti tjóns sem varð á bifreiðinni.

**Álit.**

Á meðal gagna málsins eru myndir af vettvangi vinnusvæðis við Ægisgarð þar sem tjón varð á bifreiðum A og B, sem eru í eigu M. Augljóst er af þeim að um er að ræða svæði þar sem er fjölbreyttur atvinnurekstur. Verður auk þess af sömu myndum ekki annað séð en að merkingar um vinnusvæði hafi verið þar greinilegar auk þess sem varað hafi verið sérstaklega við málningarvinnu á svæðinu og bifreiðastöður bannaðar. Sýndi ökumaður bifreiðar B því nokkuð gáleysi að aka inn á vinnusvæðið, leggja bifreið B og hafa glugga hennar opinn. Þegar metin er möguleg sök starfsmanna X og gáleysi ökumannsins verður að telja að gáleysi ökumannsins sé nokkuð meira. Verður því ekki fallist á að greiðsluskylda sér fyrir hendi vegna tjóns á bifreið í eigu M úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 10. desember 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.