

Mál nr. 364/2019**M og
V vegna ábyrgðartryggingar atvinnureksturs X
Vinnuslys 19. nóvember 2018 við byggingaframkvæmdir****Gögn.**

Málskot mótttekið 22. október 2019, ásamt fylgigögnum.
Athugasemdir V dags. 6. nóvember 2019, ásamt gögnum.
Athugasemdir lögmanns M, dags. 13. desember 2019.

Málsatvik.

Í málskoti og málgögnum kemur fram að M hafi slasast í vinnuslysi við störf sín hjá X, sem er vísað til sem undirverktaka við verk sem var verið að vinna. Nánar tiltekið var verið að hífa mótafleka með byggingarkrana úr byggingu niður í prot til geymslu. M slasaðist þegar vindhviða feykta mótaflekannum sem var þá í hífingu niður og slóst flekinn í M sem féll um tvo metra niður af vegg á hellulagða jörð. Í málinu liggur fyrir lögregluskýrsla sem og skýrsla Vinnueftirlitsins sem kom á vettvang strax eftir slysið, sem og myndir af vettvangi. Í þeirri skýrslu kemur fram að ekki hafi verið tekið tillit til vindstyrks þegar mótafleki af þeirri stærðargráðu sem hann var hífður, auk þess sem staðsetning M við verkið hafi haft áhrif. Auk þess hafi ekki verið farið alveg eftir áhættumati aðalverktaka.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á afleiðingum líkamstjóns M þar slys hans megi rekja til saknæmrar háttsemi kranastjórnanda sem og að X hafi vanrækt skyldur sínar skv. lögum nr. 46/1980 og reglugerðum byggðum á þeim lögum þar sem nægilegt öryggi hafi ekki verið tryggt á byggingarvinnusvæðinu. M vísar til viðauka reglugerðar nr. 367/2006 varðandi það að hífing á mótaflekannum sem slóst í M hafi ekki verið skipulögð og framkvæmd rétt og stjórnandi byggingakranans hafi átt að tryggja öryggi við hífinguna. Gáleysi hans hafi hins vegar leitt til slyss M. Einnig hafi X ekki gætt fjölmargra reglna sem átt hafi að gæta í sömu reglugerð varðandi framkvæmd verksins. M telur ekki sannað að stjórnandi kranans hafi verið starfsmaður annars fyrirtækis og lotið boðvaldi þess og að X beri sönnunarbyrðina fyrir slíkum staðhæfingum sem komi fram í athugasemdum V við nefndina.

V telur ekki sýnt að stjórnandi kranans hafi verið starfsmaður X heldur hafi hann verið starfsmaður aðalverktaka á verkstað. V vísar til þess að X sé starfsmannaleiga og hafi ekki borið ábyrgð á framkvæmd verksins að öðru leyti en því að útvega til þess starfsmenn eins og M. Aðalverktaki verksins hafi skipulagt vinnuna sem og ráðið framkvæmd hennar og beri X því ekki skaðabótaábyrgð á afleiðingum líkamstjóns M.

Álit.

Í gögnum málsins kemur fram að M hafi verið starfsmaður X þegar hann slasaðist við vinnu sína. Í sömu gögnum kemur einnig fram að aðalverktaki verksins hafi verið fyrirtækið Y. Ekki er ljóst af gögnum málsins hvort kranastjórnandi sá sem hífði mótaflekann sem slóst utan í M hafi verið starfsmaður X í skilningi reglunnar um vinnuveitandaábyrgð. Sönnunarbyrði um það hvílir á M sem telur að gáleysi kranastjórnandans hafi leitt til tjóns M. Þekkt er að margir geta komið að framkvæmd verks sem þessa, en m.v. ummæli í skýrslu Vinnueftirlits ríkisins um aðalverktaka verður að ætla að það fyrirtæki hafi haft yfirumsjón með verkinu. Þar sem frekari upplýsingar liggja ekki fyrir um stöðu X í því tilliti verður ekki fullyrt af gögnum málsins að X hafi borið ábyrgð á háttsemi kranastjórnandans eða vanrækt skyldur sínar skv. lögum nr. 46/1980 eða reglugerðum þeim tengdum. Er því ekki talið sannað að líkamstjón M verði rakið til atvika sem X ber skaðabótaábyrgð á.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu atvinnureksturs X hjá V.

Reykjavík, 14. janúar 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.