

**Mál nr. 379/2019****M og****V v/ slysatryggingar launþega og ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Ágreiningur um hvort starfsmaður hafi orðið fyrir slysi og ábyrgð vinnuveitanda á atvikinu.****Gögn.**

Málskot, móttakið 29.10.2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 5.12.2019, ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

Samkvæmt málskoti og öðrum gögnum málsins má ráða að M kveði málatvik hafa verið þau, að hinn 2. júlí 2018 kl. 15:45 hafi hann sem starfsmaður A verið að draga þungan vagn, einhvers konar búr, með tveimur þvottavélum og fleiri heimilistækjum inn í flutningsrými sendibifreiðar og hafi verið kominn með vagninn upp á vörulyftu við afturdir flutningsrýmisins, þar sem lyftugólfið hallaði niður frá dyrunum. Virðist sem hann hafi ætlað að staldra við á lyftunni og setja vagninn í bremsu. Þá hafi vagninn runnið aftur á bak á lyftugólfinu og M misst takið á honum og fallið aftur á bak á sitjandann og orðið fyrir meiðslum í baki.

M leitaði til læknis 8. sama mánaðar og í læknisvottorði vegna óvinnufærni sem er ritað sama dag kemur fram að hann hafi verið óvinnufær frá 9. sama mánaðar vegna sjúkdóms. Nokkur læknisvottorð á sömu lund voru rituð allt til 13. september sama ár. Þann dag ritaði heimilislæknir um að M væri óvinnufær vegna sjúkdóms frá 14. sama mánaðar og óvíst hversu lengi. Í beiðni sama heimilislæknis um sjúkrahjálfun, dagsettri sama dag, segir á hinn bóginn að M hafi orðið fyrir vinnuslysi 2. júlí 2018 er hann hafi orðið fyrir þungum vagni og dottið aftur fyrir sig og meitt sig í baki. Hafi hann verið óvinnufær þennan tíma og verið með slæman verk í mjóbaki og leiðsluverk niður í rasskinn hægra megin. Í öðrum vottorðum læknisins er þess getið að M hafi verið að draga og ýta þungum vagni fullum af þungum hlutum, en við þau átök hafi hann skyndilega fengið slæman verk í mjóbakið með leiðni leiðni út í rasskinn og læri hægra megin.

Í tilkynningu A um vinnuslys til Vinnueftirlits ríkisins, dag. 30. október 2018, kemur fram að 6. júlí 2018 hafi M verið að færa flutningseiningu, búr, yfir í nánar tilgreinda sendibifreið. Hafi hann orðið fyrir áverka á hrygg, baki, af völdum höggs. Í tilkynningu A sama dag til Sjúkratrygginga Íslands kemur fram að M hafi orðið fyrir slysi við vinnu 6. júlí 2018 og strax hætt vinnu.

Með yfirlýsingu launafulltrúa hjá A, dags. 13. júní 2019, segir að M hafi fengið greiðslur frá A 31. mars 2019 vegna vinnuslyss sem M hafi lent í 6. júlí 2018. Samkvæmt M hafi hann hins vegar lent í slysinu 2. júlí en yfirmaður hans hafi skráð í skýrsluna 6. júlí. Málið hafi verið til athugunar og í samþykktarferli þetta langan tíma. Niðurstaðan hafi verið að greiða M þriggja mánaða laun sem samsvari veikindarétti í vinnuslysi. Engir fyrirvarar eru í tilkynningunum til Vinnueftirlitsins og Sjúkratrygginganna né í síðastgreindri yfirlýsingu um það hvort slysið hafi í raun gerst. Í tölvupósti A til V 10. apríl 2019 segir að yfirmenn M hafi haft efasemdir um þetta slys án þess að nánar sé skýrt hvað átt sé við með þeim efasemdum.

M telur sig í umrætt sinn hafa orðið fyrir slysi sem sé bótaskyldt úr slysatryggingu launþega sem A hafi í gildi hjá V. Að auki megi rekja slysið til þess að bremsur vagnsins hafi verið bilaðar og beri A ábyrgð á þeim vanbúnaði og hefur í því sambandi m.a. vísað til 13., 37. og 42. gr. laga nr. 46/1980 um öryggi, aðbúnað og hollustuhætti á vinnustöðum. Þá hafi hann strax eftir slysið haft símasamband við yfirmann sinn hjá A og látið hann vita af því sem gerðist. Þrátt fyrir það hafi ekki verið hlutast til um rannsókn slyssins af hálfu A eins og mælt er fyrir um í 79. gr. laga nr. 46/1980. Af því leiði að leggja verði framburð M um orsakir slyssins til grundvallar nema A takist að sanna hið gagnstæða.

V hefur hafnað bótaskyldu, bæði úr slysatryggingu launþega og ábyrgðartryggingu A hjá félaginu.

**Álit.**

Samkvæmt skilmálum V fyrir slysatryggingu launþega greiðir vátryggingin bætur vegna slyss er vátryggður verður fyrir, en með orðinu „slys“ sé átt við skyndilegan utanaðkomandi atburð, sem veldur meiðslum á líkama vátryggðs og gerist sannanlega án vilja hans.

Læknisvottorð sem liggja fyrir í gögnum málsins eru nokkuð misvísandi um það hvernig það atvikaðist að M varð fyrir þeim bakmeiðslum sem fjallað er um í vottorðunum, þar á meðal hvort sjúkdómseinkennin megi rekja til sjúkdóms eða tiltekins utanaðkomandi atviks. Tilkynningar A til Vinnueftirlits ríkisins og Sjúkratrygginga Íslands bera það á hinn bóginn með sér að M hafi orðið fyrir meiðslum af völdum slyss. Sama máli gegnir hvað varðar yfirlýsingu A frá 13. júní 2019.

Þrátt fyrir það sem fram kemur í ýmsum læknisvottorðum um málsatvik sem og misvísandi upplýsingar um tjónsdag, verður að öllum gögnum málsins virtum að telja nægilega sannað að 2. júlí 2018, við það að missa tak á vagninum sem M dró, hafi hann fallið á sitjandann og orðið fyrir meiðslum í baki. Þannig hafi hann orðið fyrir slysi í skilningi vátryggingarskilmála og eigi því rétt á bótum úr slysatryggingu launþega hjá V.

Samkvæmt meginreglum skaðabótaréttar hefur M sönnunarbyrði um að A beri skaðabótaábyrgð á því líkamstjóni sem hann varð fyrir umrætt sinn. M leitaði fyrst til læknis sex dögum eftir tjónsatvikið og engin haldbær gögn liggja fyrir í málinu um að fyrirsvarsmenn A hafi vitað eða mátt vita af atvikinu fyrr en allnokkru síðar. Í því efni er ósannað gegn andmælum V að M hafi upplýst yfirmann sinn um slysið þegar hann hafði símasamband við hann sama dag og það gerðist. Er því ekki tilefni til að fella sönnunarbyrði á A um það hver tildrög slyssins hafi verið.

Engin gögn liggja fyrir um að bremsur vagnsins hafi verið bilaðar eða vagninn hafi að öðru leyti verið vanbúinn, né heldur, ef svo hefur verið, að fyrirsvarsmenn A hafi vitað eða mátt vita af slíkum vanbúnaði þannig að þeir hafi átt tök á að taka vagninn úr umferð áður en slysið varð. Ekki verður heldur séð að slysið megi rekja til ónógra leiðbeininga til M varðandi notkun umrædds vagns, ófullnægjandi verkstjórnar eða annarra atvika sem A getur borið skaðabótaábyrgð á. Verður því að telja ósannað að A beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni M sem hann hlaut umrætt sinn. Hann á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

#### **Niðurstaða.**

M á rétt á bótum úr slysatryggingu launþega hjá V. Hann á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 14. janúar 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.