

**Mál nr. 380/2019****M og  
Vv/ slysatryggingar ökumanns og eiganda ökutækis.****Ágreiningur um bótaskyldu er traktorsgröfu var ekið á jarðfastan ramma utan um pípuhlið.****Gögn.**

Málskot, móttakið 31.10.2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 20.11.2020.

Læknisvottorð, dags. 4.3.2020. lagt fram 10.3.2020.

**Málsatvik.**

Samkvæmt málskoti mun M hafa hinn 12. janúar 2018 verið við snjómokstur á traktorsgröfu, A, á heimreið við heimili sitt. Hafi framskófla A þá rekist í jarðfastan ramma utan um pípuhlið á heimreiðinni. Við það hafi komið mikið högg og M fengið mikinn hnykk á sig og höfuð hans skolið í karm um framrúðu A og hlotið höfuðáverka við höggið. Fyrst um sinn hafi M harkað af sér og ekki leitað til læknis. Þegar leið frá slysi hafi verkir ágerst í hálsi og herðum.

M tilkynnti um atvikið til V 16. apríl 2018. Þar er skráð eftir honum að hann hafi verið að hreinsa heimkeyrsluna af snjó þegar hann hafi rekið vélina í hlið. Hann hafi skolið með höfuðið í framrúðuna og fengið hnykk á hálsinn. Hann hafi verið ómögulegur eftir að þetta gerðist.

Samkvæmt tveimur læknisvottorðum, dags. 31. október 2018 og 4. mars 2020, leitaði M á heilsugæslustöð 5. mars 2018 vegna verkja í háls hryggnum og efri hluta brjósthryggs. Mun M hafa greint svo frá að hann hafi lent í slysi 12. janúar 2018 er hann var að moka snjó og ekið á stein og fengið hnykk á hálsinn. Hann hafi verið aðeins betri eftir nokkrar vikur en rekið sig svo í og aftur orðið aumur.

M leitaði á ný á heilsugæslustöðina 20. júní 2018 vegna sömu vandamála. Hafi hann þá verið aðeins betri nema enn þá með verki í háls hryggnum „c6-7“ hægra megin og engin „taugadefecit“ hafi verið að sjá.

Segulómmynd af hryggnum mun hafa verið tekin 13. júlí 2017 og vegna áframhaldandi verkjakvartana var ný segulómmynd tekin 18. nóvember 2019. Sú mynd mun hafa sýnt óbreytt ástand frá þeirri fyrri. Niðurstöður segulómunnarinnar voru skoðaðar af taugaskurðlækni. Í svari læknisins kemur fram að báðar myndirnar sýni slitbreytingar í háls hrygg, sem séu mestar í „C4-5 og C5-6“, þar sé hann með svólítið lækkaðan liðþófa og þrengingar á rótargöngum hægra megin. Þetta sé út af „osteofytum“. Einnig segir í svari taugaskurðlæknisins að slitbreytingar séu ekkert sem hafi komið út af slysinu en hins vegar hafi það getað gert þær verri fyrst á eftir.

Í niðurlagi fyrrgreinds læknisvottorðs frá heilsugæslustöð 4. mars 2020 kemur fram að samkvæmt skoðun og niðurstöðum sé um að ræða slitbreytingar í háls hrygg, sýnilegar breytingar hafi ekki verið á háls hrygg M á milli segulómunnarsóknna 2018 og 2019, afleiðingar virðast hafa áhrif á daglegt líf M og auknir verkir séu við mikla hreyfingu út af háls hnykk.

M hefur krafist bóta úr slysatryggingu ökumanns og eiganda A hjá V vegna þess líkamstjóns sem hann kveðst hafa orðið fyrir við áaksturinn. V hefur hafnað bótaskyldu.

**Álit.**

Svo virðist sem engin lögregluskýrsla hafi verið gerð vegna umrædds atviks. Í tjonstilkynningu M til V kemur fram að hann hafi rekið vélina í hlið þegar hann var að hreinsa snjó af heimkeyrslu. Þá segir í málskoti að M hafi umrætt sinn ekið á jarðfastan ramma utan um pípuhlið. Samkvæmt þessu verður að telja nægilega í ljós leitt að M hafi 12. janúar 2018 ekið traktorsgröfunni á ramma utan um pípuhlið eins og greinir í málskoti og mögulega orðið fyrir einhverjum meiðslum við það. Hann telst því eiga rétt á bótum fyrir líkamstjón úr slysatryggingu ökumanns og eiganda A að því marki sem sýnt er fram á slíkt tjón, sbr. 92. gr. þágildandi umferðarlaga nr. 50/1987 með síðari breytingum. Slíkar bætur ákvarðast eftir reglum skaðabótalaga nr. 50/1993.

Læknisfræðileg gögn málsins eru mjög takmörkuð eða einungis þau tvö læknisvottorð sem að framan greinir. Engin matsgerð liggur fyrir í málinu varðandi þær heilsufarslegu afleiðingar sem M kann að

búa við af völdum slyssins. Þær bætur sem einkum koma til álita fyrir líkamstjón samkvæmt skaðabótalögum eru bætur fyrir tímabundið atvinnutjón, þjáningar, varanlegan miska og varanlega örorku. Af fyrrgreindum læknisvottorðum verður ekki ráðið að M eigi rétt á bótum sem mælt er fyrir um í skaðabótalögunum. Við svo búið telst M ekki eiga rétt á bótum úr slysatryggingunni hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr slysatryggingu ökumanns og eiganda A hjá V.

Reykjavík, 2. apríl 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.