

**Mál nr. 384/2019****M og  
V vegna brunatryggingar fasteignarinnar A****Ágreiningur um hvort bótaskylda vegna foktjóns sé til staðar.****Gögn.**

Málskot mótttekið 08.11.2019 auk fylgigagna.

Athugasemdir V dags. 21.11.2019 auk fylgigagna 1-5.

Viðbótarathugasemdir M dags. 24.11.2019 auk fylgigagna.

**Málsatvik.**

Aðfararnótt, eða að morgni, hins 18. október 2018 varð foktjón á fasteigninni A, sem er hesthús í eigu M. M lýsir aðkomunni svo að fjórðungur þaks hússins hafi fokið af í heilu lagi, fokið þvert yfir hesthúshverfið og lent um 170 metrum norðan við A. Í málskoti lýsir M jafnframt atvikum svo að annað foktjón hafi orðið á svæðinu, þannig hafi hestakerra og sex tonna steypumót fyrir plastbátagerð fokið. M telur sig eiga rétt á bótum úr brunatryggingu fasteignar sinnar vegna foktjóns, enda taki vátryggingin til tjóns af völdum ofsaeðurs hafi vindhraði þegar tjónið varð náð 28,5 metrum á sekúndu samkvæmt mælingum Veðurstofu Íslands. Til stuðnings kröfu sinni leggur M fram veðurvottorð frá veðurstöðvum við Botnsheiði, Hafnarfjall, Kjalarnes, Skarðsheiði, Skálafell og Þyril, en þau sýni fram á að hviður hafi náð allt að 38 metrum að sekúndu aðfararnótt 18. október. Ekki sé rétt að byggja á mælingum veðurstöðvar við Akrafjall enda hviður þar ekki eins sterkar og þar sem vindur standi af fjallinu, þannig séu aðstæður við Þyril mun sambærilegri við aðstæður á Æðarodda en þar hafi mælst 30 metra hviður umrædda nótt.

Í bréfi sínu til nefndarinnar hafnar V bótaskyldu. Þá afstöðu sína byggir V á því að þær tvær veðurstöðvar sem staðsettar séu næst A, þ.e. veðurstöðin við Akrafjall og veðurstöðin á Hafnarmelum, hafi mælt minni vindhraði en kveðið sé á um í skilmálum svo bótaskylda stofnist. Ekki séu rök fyrir því að líta til fjarlægari veðurstöðva enda hafi ekki verið sýnt fram á að veðurfar á Æðarodda sé í samræmi við veðurfar á þeim stöðum sem M vísi til. Þá tekur V fram að séu ekki fánlegar viðurkenndar upplýsingar um vindhraða á tjónsstað skuli hafa til hliðsjónar hvort almennt eignatjón hafi átt sér stað á svæðinu vegna óveðurs. Þar sem fyrir liggi viðurkenndar mælingar sé ekki þörf á að líta til þessa ákvæðis. Jafnvel þó svo væri ekki telur V þó skilyrðið um almennt eignatjón ekki uppfyllt, enda sé líklegra að umrædd mót og hestakerra hafi fokið til vegna ófullnægjandi frágangs. Þá sé þakið á fasteign M eina þakið sem hafi skemmst þennan dag og bendi það til þess að frágangur þess hafi ekki verið í samræmi við góðar byggingarvenjur.

Í viðbótarathugasemdum sínum til nefndarinnar áréttar M að samkvæmt mælingum veðurstöðvarinnar við Hafnarfjall hafi mestu vindhviður á umræddum tíma náð allt að 35,1 metra hraða á sekúndu.

**Álit:**

Samkvæmt gögnum frá Veðurstofu Íslands sem eru meðal gagna málsins eru þær veðurstöðvar sem næstar eru fasteign A veðurstöðin að Hafnarmelum og veðurstöðin við Akrafjall. Uppgefin hnit umræddra veðurstöðva á heimasíðu Veðurstofu Íslands virðast jafnframt staðfesta þá staðhæfingu, en veðurstöðin við Hafnarfjall er nokkru fjær A. Hinn 18. október 2018 var mesta hviða við Hafnarmela 26 metrar á sekúndu og mesta hviða sem mæld var af veðurstöðinni við Akrafjall var 21,3 metrar á sekúndu. Er því ljóst að vindhraði á umræddum stöðvum hefur ekki náð því marki sem bótaskylda miðast við. M hefur í sjálfu sér ekki mótmælt þessu en telur að réttara sé að miða við mælingar annarra veðurstöðva. Fyrir nefndinni liggja þó ekki gögn er staðfesti að vindhraði við A hafi í raun verið meiri en mælingar þessara tveggja nálægustu veðurstöðva gefi til kynna. Verður því að líta svo á að viðurkenndar upplýsingar um vindhraða á tjónsstað liggi fyrir, en jafnvel þó svo væri ekki verður ekki talið að sýnt hafi verið nægilega fram á almennt eignatjón af völdum óveðurs á svæðinu. Verður samkvæmt framansögðu að hafna kröfu M.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr brunatryggingu fasteignarinnar A hjá V.

Reykjavík 14. janúar 2020.

Póra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.