

Mál nr. 389/2019**M og
V vegna slysaftryggingar ökumanns.****Sönnun orsakatengsla líkamstjóns vegna umferðaróhapps 11. ágúst 2017.****Gögn.**

Málskot, móttakið 7. nóvember 2019, ásamt fylgiskjölum.

Tölvupóstur V, dags. 12. desember 2019, ásamt tölvupósti matsmanns dags. sama dag varðandi athugasemdir við matsgerð.

Málsatvik.

Hinn 11. ágúst 2017 ók M af aðrein inn á akbraut í veg fyrir aðra bifreið og varð við það árekstur. Í gögnum málsins liggur fyrir myndband af atvikinu. Í því sést ekki að það komi mikið högg á bifreið M. M leitaði samdægurs til læknis og liggja fyrir upplýsingar um læknismeðferð hennar sem og önnur slys. Í málinu liggur einnig fyrir svokölluð PC-crash skýrsla um að höggkraftar hafi ekki verið miklir í árekstrinum sem og niðurstaða matsgerðar tveggja matsmanna sem telja að líkamstjón M hafi leitt til varanlegra afleiðinga.

M telur að með fyrirliggjandi matsgerð sé tjón M staðreynt og V eigi að greiða bætur úr slysaftryggingu ökumanns á grundvelli hennar. M byggir einnig á því að PC-crash skýrslu, sem V hafi framvísað, hafi verið sótt með ólögum hætti m.t.t. ákvæða laga um persónuvernd nr. 90/2018. Einnig byggir M á að skýrslan sé ómarktæk og rangar ályktanir dregnar um formbreytingar á bifreiðum í henni.

V telur að skýrsla um PC Crash útreikning sýni að árekstur sá sem varð með bifreið M og bifreiðinni X hafi verið svokallaður lágorkuárekstur, högg hafi nánast verið ekkert sem og sé ómögulegt að M hafi orðið fyrir líkamstjóni í árekstrinum. Einnig vísar V til þess að matsgerð sem M hafi lagt fram hafi verið aflað einhliða og hafi því lítið sem ekkert sönnunargildi, auk þess sem matsmenn hafi ekki haft öll gögn málsins við matið. Einnig vísar V til þess að M hafi haft svipuð einkenni og hún lýsir eftir áreksturinn áður og sé því ósannað að um ný einkenni hafi verið að ræða.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um hvort orsakatengsl séu sönnuð milli einkenna þeirra sem M finnur fyrir í dag og tjónsafbúðarins 11. ágúst 2017. Í málinu eru liggur fyrir myndbandsupptaka af atvikinu sem bendir ekki til þess að högg hafi verið mikið af árekstrinum. Verður því að telja að áreksturinn hafi verið það vægur að frekari gagna sé þörf til að sýna fram á orsakasamband milli hans og líkamlegs ástands M.

Þó svokölluð PC-crash skýrsla lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað án þess að lítið sé til annarra gagna. Hins vegar verður einnig ráðið af fyrirliggjandi gögnum að lítið munatjón hafi orðið við áreksturinn.

Í matsgerð þeirri sem liggur fyrir vegna afleiðinga árekstursins virðist vera gengið út frá því að högg af árekstrinum sé nokkuð og ályktanir um tjón dregnar af því, á meðan sönnunargögn sýna aðra atburðarás. Einnig verður að líta til þess við mat á sönnunargildi matsgerðarinnar að hennar einnig einhliða aflað af M. Verður því ekki lagt til grundvallar að matsgerðin hafi ótvírætt sönnunargildi um afleiðingar líkamstjónsins.

Með hliðsjón af því að einkenni M eru mjög svipuð og eftir annað slys verður ekki talið að M hafi tekist að sýna fram á orsakasamband milli árekstursins 11. ágúst 2017 og líkamlegra einkenna og er því ekki hægt að fallast á að frekari greiðsluskylda hafi stofnast úr slysaftryggingu ökumanns hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr slysaftryggingu ökumanns hjá V.

Reykjavík, 14. janúar 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.