

**Mál nr. 394/2019****M og  
V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og  
V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Árekstur bifreiða á bifreiðastæði Olís við Háaleitisbraut, þann 7.2.2019.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttakið 14. nóvember 2019 ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V1, dags. 26. nóvember 2019.

Tölvupóstur V2, dags. 16. desember 2019.

**Málsatvik.**

Árekstur varð á bifreiðaplani Olís við Háaleitisbraut í Reykjavík þann 7. febrúar 2019. Samkvæmt tjónstilkynningu var A ekið inn á planið hjá Olís frá Háaleitisbraut úr vestri og var með fyrirhugaða akstursstefnu til hægri yfir planið og inn í Álftamýri. B var ekið frá bensíndælu með fyrirhugaða leið út á Háaleitisbraut til austurs. Hvorugur ökumaður sá hinn og árekstur varð á planinu. Samkvæmt framburði M, í skýrslu frá Aðstoð og Öryggi, var A kominn inn á planið og ætlaði út af því inn í Álftamýri en sá ekki hinn bílinn vegna sólar, sem var lágt á lofti. Í framburði ökumanns B kemur fram að hann hafi verið að taka bensín og hafi verið á leið frá bensíndælunni og út á Háaleitisbraut og því verið í vinstri beygju. Hann hafi ekki séð A fyrr en árekstur varð.

M telur að ökumaður B beri alla sök á árekstrinum þar sem hann var að taka af staða frá bensíndælu og hafi borið að gæta fyllstu varkárni við þær aðstæður, bæði til hægri og vinstri. Ekkert banni akstur í gegnum planið, eins og M var að gera. Tjónið sé umtalsvert meira á A en B og því augljóst að ökumaður B hefði átt að gæta að sér þegar hann tók af stað úr kyrrstöðu frá bensíndælu.

Í bréfi V1 kemur fram að í 2. mgr. 17. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 komi skýrt fram að þegar ökumaður ekur af stað frá vegbrún, skiptir um akrein eða ekur á annan hátt til hliðar, skuli hann ganga úr skugga um að það sé hægt án hættu eða óþæginda fyrir aðra. Þá segi einnig í 3. mgr. 25. gr. umferðarlaga að ef ökumaður ætlar að aka út á veg frá bensínstöð eða svipuðu svæði, skuli hann veita umferð í veg fyrir leið hans forgang. Ljóst sé að norðan megin við bensínstöðina sé innkeyrsla inn á planið frá Háaleitisbraut, en einnig sé ekið út af planinu nokkrum metrum austan við innkeyrsluna. Þá sé einnig útkeyrsla sunnan megin við bensínstöðina. Því sé ekki óeðlilegt að bifreiðum sé ekið víðsvegar um planið og úr öllum áttum. Því hvíldi enn ríkari skylda á ökumanni B að gæta varúðar er hann ók úr kyrrstöðu frá dælunni og af staða inn í akstursleið A. Ökumaður B hafi því ekki gætt nægilega vel að umferð um planið og því beri hann alla sök á árekstrinum.

Í tölvupósti V2 kemur fram að leggja skuli alla sök á ökumann A fyrir að virða ekki almennan umferðarrétt á bifreiðastæði. Í 4. mgr. 25. gr. umferðarlaga segi að þegar ökumenn stefni svo, að leiðir þeirra skerist á vegamótum, opnum svæðum eða svipuðum stöðum, skuli sá þeirra, sem hefur hinn sér á hægri hönd, veita honum forgang. Í þessu tilfalli hafi bæði ökutæki verið á ferð á planinu og því hafi A borið að veita B forgang.

**Álit**

Af gögnum málsins má ráða að báðar bifreiðar hafi verið á ferð á bílplaninu og við þær aðstæður á 4. mgr. 25. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 við í þessu tilfalli. A bar því að veita B forgang og verður því að leggja alla sök á ökumann A.

**Niðurstaða.**

Ökumaður bifreiðar A ber alla sök á árekstrinum.

Reykjavík, 21. janúar 2020.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.