

Mál nr. 404/2019**M og
V vegna kortatryggingar gullkorts A****Ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

Málskot, dags. 21.11.2019.

Bréf V, vátryggingafélags, dags. 03.01.2020.

Málsatvik.

Samkvæmt gögnum málsins áttu M og eiginmaður hennar (C) pantaða flugferð í mars 2019 sem þau komust ekki í þar sem C greindist með krabbamein að nýju nokkrum vikum fyrir ferðina. C var talin þurfa sérhæfða meðferð sem veitt var í Noregi og hófst sú meðferð í apríl 2019. C hafði áður greinst með krabbamein sumarið 2018 og lauk meðferð við því í nóvember 2018.

M krafðist bóta úr kortatryggingu gullkorts A en V neitaði bótaskyldu. Neitun sína byggir V á lið 4.7 grein 4.7.3. í skilmálum vátryggingarinnar þar sem fram kemur að vátryggingin bæti ekki kröfur vegna hvern kyns slysa, veikinda og sjúkdóma, sem hinn vátryggði hefur þjáðst af og hefur notið læknishjálpar eða meðferðar við, á síðustu 6 mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds. Með meðferð sé átt við hvers konar meðhöndlun sem ætlað er að bæta eða viðhalda líkamlegu eða andlegu heilsufari, svo sem læknis komur, lyfjanotkun, endurhæfing, ráðgjöf, viðtöl, sérfaði, óhefðbundin lækningameðferð. V telur að ákvæðið eigi við í tilviki M þar sem ljóst sé að eiginmaður M hafi verið með krabbamein áður en ferðin var greidd sem síðan hafi tekið sig upp aftur og orðið þess valdandi að þau hjónin hafi ekki komist í ferðina.

Álit.

Vátryggingaskilmálar nr. GT82 gilda um gullkort og classic kort hjá A. Í kafla 6 eru ákvæði um forföll sem gilda þegar félagið bætir ferðakostnað sem greiddur er fyrir fram eða samið er um fyrirframgreiðslu á og ekki fæst endurgreiddur vegna ferðar sem hinn vátryggði kemst ekki í vegna tilgreindra ástæðna. V byggir á því að kafla 4 eigi við um þetta mál þar sem fjallað er um bætur sem vátryggður verður fyrir vegna slysa á ferðalagi. Í máli þessu er um forföll að ræða og verður því ekki annað séð að en að líta verði til kafla 6 við ákvörðun bóta. Í grein 6.2.1 er undanþáguákvæði þar sem fram kemur að félagið bæti ekki kröfur vegna hvers kyns slysa, veikinda og sjúkdóma, sem hinn vátryggði hefur þjáðst af og hefur notið læknishjálpar eða meðferðar við, á síðustu 6 mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds. Með meðferð er meðal annars átt við hverskonar meðhöndlun sem ætlað er að bæta eða viðhalda líkamlegu eða andlegu heilsufari, svo sem lækniskomur, lyfjanotkun, endurhæfing, ráðgjöf, viðtöl, sérfaði, óhefðbundin lækningameðferð. Jafnframt eru undanþegin tjón sem stafa af því að vátryggður gengst undir meðferð sem hann var á biðlista vegna þegar staðfestingargjald var greitt.

Kemur þá til skoðunar hvort C hafi þjáðst af og notið læknishjálpar eða meðferðar síðustu sex mánuði fyrir greiðslu staðfestingargjalds vegna þess sjúkdóms sem varð þess valdandi að hjónin komust ekki í fyrirhugaða ferð. Samkvæmt læknisvottorði sem liggur fyrir lauk meðferð C í nóvember 2018 og ferðin var fyrirhuguð í mars 2019 samkvæmt málskoti. Með vísan til þess er ljóst að C þjáðist af þeim sjúkdómi sem varð þess valdandi að hjónin komust ekki í ferðina sex mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds og er því óhjákvæmilegt að hafna kröfum eiginmanns M (C) úr forfallatryggingunni.

Hvað varðar kröfur M þá merkir vátryggður í skilmálunum þann sem kröfu á um greiðslu bóta, ef til hennar kemur og ljóst er að M er ein hinna vátryggðu. Ekki er hægt að líta svo á að um þvílíka samsömun milli hjóna geti verið að ræða að bætur vegna kostnaðar hennar falli niður á grundvelli undanþáguákvæðis 6.2.1. þar sem hún þjáðist ekki af sjúkdómnum heldur eiginmaður hennar. Ef ætlunin var sú að bótaréttur allra hinna vátryggðu féllu niður vegna veikinda eins þeirra væri V í lófa lagið að orða ákvæðið skýrar. Með vísan til þess skal V bæta tjón M úr forfallatryggingunni.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr forfallatryggingu kortatryggingar gullkorts hjá V.

Reykjavík, 18. febrúar 2020.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.