

Mál nr. 425/2019**M og
V vegna ábyrgðartryggingar X
Ágreiningur um bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu.****Gögn.**

Málskot M, mótttekið 11. desember 2019, ásamt fylgiskjölum nr. 1-7.

Bréf V, dags. 23. desember 2019, ásamt fylgiskjölum nr. 1-2.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu, sem gerð var vegna málsins, kemur fram að þann 13.10.2015 hafi M verið að vinna við að hreinsa fiskflök á hreinsilínu þegar hún steig af ristarpalli við vinnustöðina og rann til þegar hún steig á fiskflak sem hún missti í gólfið. Þá kemur fram að atvikið hafi náðst á öryggismyndband. Í gögnum málsins kemur einnig fram að M hafi slasast á fæti og verið frá vinnu í kjölfar slyssins. Slysið var ekki tilkynnt til Vinnueftirlits ríkisins fyrr en 16.10.2015 og voru tildrög slyssins því ekki rannsökuð sérstaklega af Vinnueftirlitinu.

Í tilkynningu X til vinnueftirlitsins, sem M undirritar, segir að M hafi verið að fara með umframflök af snyrtingu á aðra starfsstöð þegar hún missir eitt flak, stígur á það og rennur til með þeim afleiðingum að hún dettur og fótbrotnar. Í tjónstilkynningu M til V segir hins vegar að þegar slysið varð hafi M verið að fara með fiskflök milli starfsstöðva í vinnusal og að hún hafi runnið til á hálu gólfinu með þeim afleiðingum að hún datt og fótbrotnaði.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á slysi hennar þar sem slysið verði rakið til ófullnægjandi aðstæðna á vinnustað. Vísar M sérstaklega til þess að ekki hafi verið um að ræða venjulegt verklag í umrætt skipti við að færa fiskflök milli starfsstöðva. Byggir M á því að sérstakar körfur sem alla jafna væru notaðar í að færa fiskflök hefðu verið í notkun annarsstaðar og starfsmenn hafi því þurft að halda á fisknum með höndunum.

V hefur hafnað bótaskyldu með vísan til þess að slysið verði ekki rakið til ófullnægjandi aðbúnaðar á vinnustaðnum V bendir jafnframt á að M hafi 10 ára reynslu af umræddu starfi, hún hafi hlotið fullnægjandi þjálfun og verið aðstæðum kunn. Enn fremur vísar V til þess að hvort sem um hafi verið að ræða venjulegt verklag eða ekki geti það ekki talist til hættulegs verks að færa fiskflök á milli vinnustöðva. Slysið verði því alfarið rakið til hennar eigin óaðgæslu eða óhappatilviks.

Álit.

Lögregluskýrslu málsins fylgja ljósmyndir, þar sem greinilega sést að M missir frá sér fiskflak og stígur á það með þeim afleiðingum að hún hrasar. Telst þar afleiðandi fullsannað að slysið varð með þeim hætti að M missti fiskflak og steig á það með þeim afleiðingum að hún hrasaði. Enn fremur er því ljóst að slysið verður ekki rakið til þess að gólfið hafi verið hált eins og fullyrt er í tjónstilkynningu M til V. Af þeim gögnum sem liggja fyrir í máli M verður ekki séð að aðstæður hafi verið með þeim hætti að X beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni M. Með hliðsjón af framangreindu er það niðurstaða nefndarinnar að meiðsli M verði rakin til óhappatilviks sem X beri ekki ábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík 21. janúar 2019

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.