

**Mál nr. 428/2019****M og  
V vegna frítímaslysátryggingar fjölskylduátryggingar M hjá V.****Ágreiningur um hvort atvik falli undir slyshugtak vátryggingarskilmála.****Gögn.**

Málskot dags. 12.12.2019 ásamt fylgigögnum 1-4.

Bréf V dags. 09.01.2020 ásamt fylgigagni.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M varð, aðfararnótt hins 19. nóvember 2018, fyrir meiðslum er hún var gestkomandi að heimili systur sinnar. Aðdragandi þess var sá að hún vaknaði um miðja nótt og fór fram í eldhús í þeim tilgangi að fá sér vatn að drekka. Féll hún þá á gólfíð framan við eldhúsvaskinn og rankaði næst við sér liggjandi á gólfinu. Við fallið hlaut hún samfallsbrot á hrygg og tognun á ökkla. Fann hún strax fyrir einkennum þessa og var samfallsbrot greint með myndatöku tveimur dögum eftir umrætt atvik. Með bréfi dags. 17. júlí 2019 hafnaði V bótaskyldu úr fjölskylduátryggingu M vegna þessa atviks þar sem V taldi skilyrði fyrir bótaskyldu ekki uppfyllt. Þannig taldi V að ekkert utanaðkomandi hefði valdið meiðslum M heldur mætti rekja fall hennar til innri orsaka. M fellir sig ekki við þessa afstöðu og byggir á því að hún hafi runnið eða hrasað um eitthvað sem orsakaði fall hennar. Hún viti ekki nákvæmlega hvað hafi valdið því að hún féll í gólfíð en telur líklegast að gólfíð hafi verið sleipt eða einhver fyrirstaða á því sem hún hafi ekki orðið vör við. Ekki hafi verið sýnt fram á að eitthvað innan líkama hennar, s.s. hjartaáfall, aðsvif eða meðvitundarleysi, hafi orsakað umrætt atvik, en það sé V sem beri sönnunarbyrði fyrir því.

Í bréfi sínu til nefndarinnar ítrekar V áður fram komna afstöðu. Byggir félagið m.a. á því að lítið samræmi sé í málatilbúnaði M, sem telji sig ýmist hafa hrasað um eitthvað eða runnið til. Þá sé atvikalýsing í málskoti önnur en í tjónstilkynningu þar sem eingöngu sé talað um að M hafi dottið. Telur V því ósannað að atvik hafi verið þau sem M heldur fram í málskoti. Þá tekur V fram að í sjúkragögnum komi fram að M þjáist af hryggslitgigt, hafi átt erfitt með gang og notist við hækjur. Ekkert liggi fyrir um hvort M hafi notast við hækjur umrætt sinn. Án þeirra eigi hún erfitt með gang og því sé líklegt að fallið hafi orsakast af því, þ.e. kvilla innan líkama hennar sjálfrar, en ekki utanaðkomandi atburðar. Enn fremur bendir V á að ráða megi af gögnum að M hafi rankað við sér á eldhúsgólfinu, sem bendi til þess að hún hafi fallið í yfirliði áður en hún féll á gólfíð, en hvergi sé minnst á að hún hafi hlotið höfuðhögg við fallið. Er það því afstaða V að bótaréttur vegna einkenna frá baki sé ekki til staðar. V tekur hins vegar fram að fallist hafi verið á bótakröfu vegna einkenna frá ökkla, enda sé ekki áskilið að meiðsl á útlimum sé að rekja til utanaðkomandi atvika.

**Álit:**

Í skilmálum viðeigandi vátryggingar er hugtakið slys skilgreint með þeim hætti að um sé að ræða skyndilegan utanaðkomandi atburð sem valdi meiðslum á líkama þess sem vátryggður er og gerist án vilja hans. Ljóst er af framansögðu að ágreiningur aðila snýr að því hvort líkamstjón það sem M varð fyrir hinn 19. nóvember 2018 sé að rekja til utanaðkomandi atburðar eða innri orsaka en ljóst er að líkamstjón M má rekja til falls hennar. Af sjúkragögnum sem fyrir nefndinni liggja má ráða að heilsa M hafi ekki verið eins og best verður á kosið, og hefur hún verið greind með nokkra sjúkdóma sem hún tekur lyf vegna. Eins og mál þetta horfir við nefndinni hefur hins vegar ekki verið sýnt fram á af hálfu V að neinn þessara sjúkdóma eða lyfja hafi valdið því að M féll í gólfíð umrætt sinn. Þannig hefur ekki verið sýnt fram á að innri orsakir hafi valdið umræddu atviki, og liggur ekkert fyrir um að M hafi t.a.m. verið hætt við sundli eða yfirliði sem gæti hafa valdið umræddu falli eða þeirri meðvitundarskerðingu sem virðist hafa komið í kjölfar þess. Verður þannig á því byggt að umrætt óhapp megi rekja til utanaðkomandi orsaka, þó ekki sé að fullu upplýst hverjar þær hafi verið. Er bótaskylda þar af leiðandi fyrir hendi.

**Niðurstaða.**

M á rétt til bóta úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V vegna frítímaslyss sem hún varð fyrir hinn 19. nóvember 2018.

Reykjavík 4. febrúar 2020.  
Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.