

Mál nr. 434/2019**M og
V v/ frítímaslysáttryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu er framkvæmdastjóri varð fyrir meiðslum á vinnustað sínum.****Gögn.**

Málskot, dags. 20.12.2019, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum.
Bréf V, dags. 10.1.2020, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Samkvæmt tjónstilkynningu til V, dags. 9. maí 2018, kvaðst M hinn 22. október 2017 hafa verið að sækja álfplötu í sinni eigu upp á gám á vinnustað sínum, A. Hafi hann þá runnið á vörubrettastafla er hann var á leið niður af gáminum og lent illa á kanti vörubrettis og hlotið áverka á baki. Þá er tekið fram í tilkynningunni að M hafi farið í brjósklosaðgerð 2010 en hafi náð sér vel eftir þá aðgerð.

M leitaði á slysa- og bráðamóttöku Landspítalans 6. nóvember 2017. Í bráðamóttökuskra vegna þessarar komu kemur fram að M hafi komið á móttökuna vegna leiðniverks niður í vinstri fótlegg sem hafi byrjað sjö dögum áður, en hafi þá haft seyðing í baki í þrjú daga. M mun hafa leitað á bráða- og göngudeild heila- og taugaskurðlækninga Landspítalans 20. desember 2017. Í göngudeildarnótu vegna komunnar kemur fram að M hafi dottið í byrjun október, lent á rófubeininu og fengið í bakið og viku síðar verki niður í ganglim. Í nótnunni segir einnig að M sé eigin atvinnurekandi, sé enn þá vinnandi en sofi ekki nógu vel vegna þessa. M leitaði á ný á göngudeild 14. febrúar 2018 og í göngudeildarnótu vegna þeirrar komu segir að M hafi dottið „í vinnu, dúndraðist niður á afturendann.“

Hinn 9. nóvember 2017 mun M hafa leitað á heilsugæslustöð vegna tveggja vikna sögu um verki í mjóbaki með leiðni niður í vinstri fót. Hann hafi fengið verkjalyf og verið sendur í framhaldinu í segulómun. Hann mun svo hafa komið til síns heimilislæknis á annarri heilsugæslustöð 22. nóvember 2017. Hafi M þá verið að finna fyrir vaxandi bakeinkennum frá því um sumarið og einkennin versnað í október 2017. Taldi læknirinn einkennin líkast til eiga rætur sínar í „diskbreytingum L3-L4“ en einkenni svolítið blendin með tilliti til „L4-L5“ en þar hafi sést gamlar örvefsbreytingar. M leitaði að nýju til heimilislæknis síns 12 febrúar 2019 og í nótu læknisins vegna þeirrar komu er skráð að M hafi verið að kljást við bakverki með leiðni niður í vinstri ganglim frá haustinu 2017 eftir fall er hann var að ganga niður „eurobretti“ sem hafi verið sett skáhallt upp við gám þar sem hann hafi verið að sækja álfplötu. Hafi hann runnið til og hrasað og skolið á rassinn. Síðan hafi hann verið meira og minna slæmur en ekki hafi verið sýnt fram á brjósklos.

Með beiðni, dags. 23. apríl 2019, var læknir, sérfræðingur í heila- og taugasjúkdómum, fenginn til að meta m.a. varanlega læknisfræðilega örorku af völdum þeirra meiðsla sem hann hafi orðið fyrir af völdum slyss 22. október 2017. Samkvæmt því sem fram kemur í samantektar- og niðurstöðukafla matsgerðar læknisins, dags. 23. ágúst 2019, gekkst M undir aðgerð 18. september 2010 vegna stórs brjóskloss „L4-L5“ sem þrýsti á „L5“ taugarótina og eftir þá aðgerð hafi hann verið laus við taugaverkjaleiðni niður í vinstri ganglim fram að slysinu 22. október 2017, en fengið af og til mjóbaksverki með vægri verkjaleiðni niður í ýmist hægri eða vinstri ganglim. Við slysið 22. október 2017 hafi M hlotið áverka á bakið og í kjölfarið hafi hann verið með sára verki í mjóbakinu. Hann hafi ætlað að vinna sig út úr þessu og vera duglegur að ganga, en þegar hann hafi nokkrum dögum eftir slysið verið að ganga niður af Helgafelli og verið kominn hálf leið niður hafi hann fengið skyndilega rosalegt skot með sárum taugaverk niður í vinstri ganglim og sá taugaverkur hafi síðan verið viðvarandi. Við mat á varanlegri læknisfræðilegri örorku, þar sem tekið sé mið af töflu örorkunefndar frá 21. febrúar 2006 og að teknu tilliti til fyrri baksögu til frádráttar, sé örorkan hæfilega metin 8%.

M hefur krafist bóta úr frítímaslysáttryggingu sem hann hefur í gildi hjá V. Hann kveður slysið hafa gerst á sunnudegi og þá sé A lokað. Hann sé eigandi og framkvæmdastjóri A og umræddan dag hafi hann verið að ná í „gönguál/álfplötu“ sem hann átti persónulega en geymdi í gámi á vinnustað sínum og ætlaði að nota á hjólakerru sem hann hafi verið að smíða heima hjá sér og er í því efni vísað til ljósmynda sem liggja fyrir í málinu. Sem framkvæmdastjóri A annist hann störf sem falli undir

hlutverk framkvæmdastjóra, þ.e. rekstur félagsins. Hann sinni ekki viðgerðum en það geri aðrir starfsmenn fyrirtækisins. Hann hafi því verið í frítíma sínum þegar slysið varð.

V telur að ekki hafi verið sýnt fram á að M hafi orðið fyrir slysi í frítíma og hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Í inngangi fyrir frítímaslysaftryggingu í skilmálum fjölskyldutryggingar þeirrar sem hér á í hlut segir að félagið greiði bætur vegna slyss er sá sem váttryggður er, verður fyrir eins og segir í skilmálunum. Í skilmála frítímaslysaftryggingarinnar er ákvæði um váttryggingarsvið váttryggingarinnar. Segir þar að váttryggingin gildi aðeins í frístundum váttryggðs, við heimilisstörf og við skólanám og félagið greiði bætur vegna innlands sjúkrakostnaðar, tímabundins missis starfsorku, varanlegrar lækisfræðilegrar örorku, dauða og tannbrots. Þá er tekið fram að váttryggingin nái ekki til slysa sem váttryggður verður fyrir í starfi, hvort sem um er að ræða launað starf eða arðbært starf í eigin þágu eða annarra sem atvinnuslysaþætta fylgir. M hefur sönnunarbyrði um að slys það sem hann kveðst hafa orðið fyrir 22. október 2017 falli undir bótasvið slysaaftryggingarinnar eins og því er lýst hér að framan.

Slysið varð á vinnustað M hjá A sem er í hans eigu og hann hefur framkvæmdastjórn þess með höndum. Engin skýr gögn liggja fyrir um starfsemi A, starfsskipulag fyrirtækisins, starfsmannafjölda og annað sem varpað getur skýru ljósi á þau störf sem M innir af hendi hjá fyrirtækinu og hver ekki. Í ljósi eignarhalds M og stöðu hans sem framkvæmdastjóra hjá A verður ekki talið útilokað að hann sinni ýmsum störfum hjá fyrirtækinu, þar á meðal utan almenns vinnutíma. Er slysið varð var M að sækja álfplötu upp á gám sem stóð á vinnusvæði A. Ekkert liggur fyrir um að slíkar álfplötur séu ekki notaðar í starfsemi A. Þá verður að telja, í ljósi þess sem fram kemur í fyrirbyggjandi lækisfræðilegum gögnum og rakið er hér að framan, að verulega sé á reiki hvernig þau sjúkdómseinkenni komu til sem hann rekur til slyssins 22. október 2017. Að öllu framangreindu virtu verður ekki talið að sýnt hafi verið fram á að M hafi orðið fyrir slysi í frítíma sem veiti honum rétt til bóta úr frítímaslysaftryggingunni hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frítímaslysaftryggingarlið fjölskyldutryggingar hjá V.

Reykjavík, 4. febrúar 2020.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.