

Mál nr. 1/2020

M og
V vegna gæludýratryggingar M hjá VÁgreiningur um bótaskyldu úr gæludýratryggingu vegna aðgerðar á hundi.**Gögn.**

Málskot mótttekið 06.01.2020 ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 21.01.2020.

Málsatvik.

Hinn 4. janúar 2019 gekkst tík í eigu M, A, undir aðgerð hjá dýralækni. Samkvæmt því sem M segir í málskoti fékk A kviðslit á hættulegum stað og þurfti því að gangast undir kviðslitsaðgerð. Samhliða þeirri aðgerð hafi verið ákveðið að framkvæma ófrjósemisaðgerð. Meðan á aðgerðunum stóð hafi komið í ljós að A var blæðari, en engin vitneskja hafi verið til staðar um það ástand hennar né hafi sá sjúkdómur verið þekktur í ætt A. Þetta hafi valdið því að tiltölulega einföld aðgerð hafi orðið mun tímafreakari og kostnaðarsamari en lagt var upp með.

M hafi gert kröfu um bætur úr gæludýratryggingu sinni hjá V vegna þessa en V hafi hafnað bótaskyldu á grundvelli þess annars vegar að A væri ættgengur blæðari og hins vegar þess að um ófrjósemisaðgerð hafi verið að ræða. M fellir sig ekki við það og gerir kröfu um að V taki þátt í viðbótarkostnaði vegna aðgerðarinnar, en endanlegur kostnaður vegna hennar hafi verið 318.113 kr., eða ríflega 200.000 kr. meiri en áætlað var.

Í bréfi sínu til nefndarinnar vísar V til þess að í skilmálum viðeigandi váttryggingar komi fram að váttryggingin taki ekki til kostnaðar vegna geldinga eða ófrjósemisaðgerða. Enn fremur komi þar fram að ekki sé bættur kostnaður vegna meðfæddra kvilla. Í máli þessu liggur fyrir að A hafi gengist undir ófrjósemisaðgerð, og komi hvergi fram að sú aðgerð hafi verið framkvæmd samhliða kviðslitsaðgerð. Staðhæfingar M um að A hafi þurft að gangast undir kviðslitsaðgerð séu ekki studdar neinum gögnum, og komi skýrt fram í vottorði dýralæknis að framkvæma hafi átt ófrjósemisaðgerð. Kostnaður við slíka aðgerð og afleiddur kostnaður vegna hennar fáist ekki bættur úr váttryggingunni. Þess utan sé A meðfæddur blæðari svo kostnaður sem kæmi til vegna þess ástands A félli ekki undir váttrygginguna. Er bótaskyldu því hafnað.

Álit:

Í 3. gr. 2. kafla skilmála umræddrar váttryggingar segir m.a. í gr. 3.4 að ekki sé bættur sjúkrakostnaður vegna geldinga eða ófrjósemisaðgerða. Þá segir m.a. í gr. 3.2 að ekki sé bættur kostnaður vegna arfgengra og/eða meðfæddra kvilla. Fyrir nefndinni liggur heilbrigðisvottorð dýralæknis, gefið út hinn 4. janúar 2019. Þar kemur fram að A hafi komið í ófrjósemisaðgerð, en ekki er minnst á kviðslit eða aðgerð vegna þess. Verður því að taka undir það með V að það sé alls ósannað að umrædd aðgerð hafi fyrst og fremst verið vegna kviðslits. Þessu utan verður að telja yfirgnæfandi líkur á því að blóðstorkusjúkdómur A hafi verið meðfæddur, en ekki síðar til kominn. Þar sem ekki liggur annað fyrir en að um fylgikvilla í ófrjósemisaðgerð vegna meðfædds ástands hafi verið að ræða er óhjákvæmilegt að hafna kröfu M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr gæludýratryggingu hjá V.

Reykjavík 11. febrúar 2020

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.