

**Mál nr. 9/2020****M og  
V v/ ábyrgðartryggingar húseiganda A.****Ágreiningur um bótaskyldu er maður meiddist þegar hliðslá lenti á höfði hans.****Gögn.**

Málskot, móttakið 9.1.2020, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum.  
Bréf V, dags. 30.1.2020, ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

Hinn 5. mars 2018 átti M erindi í fyrirtækið A. Kom hann að athafnasvæði A um akleið þar sem umferð inn á svæðið er takmörkuð með sérstöku hliði sem er útbúið fjarstýrðri mótorknúinni hliðslá. Er M kom að hliðinu mun sláin hafa verið í uppréttri stöðu en um leið og hann gekk um hliðið fór sláin niður og lenti á höfði hans svo hann varð fyrir meiðslum.

M kveður umrædda hliðslá hafa verið vanbúna og aðstæður hafa verið hættulegar við hliðið. Kveður M að hliðið hafi skort nauðsynlegan búnað sem komi í veg fyrir að sláin lenti á höfði fólks sem gengur um hliðið á sama tíma sláin fer niður. Hafi A borið að sjá til þess að sláin væri búinn nauðsynlegum öryggisbúnaði að þessu leyti. Þá hafi verið erfitt að greina slána í uppréttri stöðu úr þeirri átt sem M kom, m.a. vegna fánastanga í bakgrunni sem gerðu það að verkum að sláin féll inn í umhverfið. Telur M að A beri skaðabótaábyrgð á því líkamstjóni sem hann hlaut umrætt sinn og hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

V kveður umrætt hlið vera CE vottað og samræmast öllum öryggiskröfum. Samkvæmt upplýsingum frá söluaðila hliðsins sé hliðið útbúið skynjara sem skynjar ef ökutæki eða annað er undir slánni þannig að sláin helst þá í uppréttri stöðu. Sömuleiðis stöðvist sláin um leið og skynjarinn skynjar að eitthvað er í hliðinu. Enn fremur sé öryggislisti undir slánni sem virki þannig að sláin fari aftur upp ef hlutur kemst í snertingu við listann. Þá sé sláin rauð og hvít að lit þannig að hún eigi að sjást greinilega. V hefur hafnað bótaskyldu.

**Álit.**

Samkvæmt reglum skaðabótaréttar hefur M sönnunarbyrðina um að slysið verði rakið til atvika sem A ber skaðabótaábyrgð á. Engin rannsókn fór fram á hliðinu og útbúnaði þess í kjölfar slyssins. Engin matsgerð eða annars konar úttekt á ásigkomulagi hliðsins liggur fyrir þannig að fullyrt verður að það hafi verið vanbúið. Ekkert liggur fyrir í gögnum málsins sem gefur tilefni til að ætla að A hafi borið að hafa frumkvæði að slíkri rannsókn. Þá verður heldur ekki ráðið, m.a. af fyrirliggjandi ljósmyndum, að hliðið og hliðsláin hafi verið svo illa greinanleg í umhverfinu að M hafi ekki mátt taka eftir hliðinu og gæta þeirrar varúðar sem af honum mátti krefjast þegar gengið er um hlið eins og hér á í hlut. Að virtum gögnum málsins verður gegn andmælum V að telja ósannað að slysið verði rakið til vanbúnaðar hliðsins eða annarra atvika sem A ber ábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 2. apríl 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.