

Mál nr. 32/2020

**M og
V v/ ábyrgðartryggingar baðstaðar.**

**Ágreiningur um bótaskyldu er kona varð fyrir meiðslum
er hún féll á gólfi í búningklefa heilsulindar.**

Gögn.

Málskot, móttakið 24.1.2020, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 14.2.2020, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 19. mars 2015 var M gestkomandi í heilsulind A. Hún hafi verið stödd í búningklefa, tekið af sér skó og sokka og gengið berfætt þurrum fótum í átt að sturtusvæði með skápa sér á hægri hönd og bekki á vinstri hönd. Kveður hún að þá hafi hæll runnað undan henni með þeim afleiðingum að hún hafi skolið harkalega í gólfið og lent illa á hægri handlegg sem hafi brotnað við olnboga.

M kveður flísar á gólfinu hafa verið glansandi og hálar og því hafi skapast hættulegar aðstæður þar sem hún gekk í átt að sturtusvæðinu. Ástæða hafi verið til að hafa mottur á gólfinu þar sem hún datt og því hafi ekki verið fullnægjandi ráðstafanir gerðar af hálfu A til að koma í veg fyrir hálfu á gólfinu. Er í því efni vísað til 8. gr. reglugerðar nr. 814/2010 um hollustuhætti á sund- og baðstöðum þar sem fram kemur m.a. að mannvirki og búnaður á sund- og baðstöðum skuli þannig gerður og viðhaldið að fyllsta öryggis og þrifnaði verði komið við. Telur M að A beri ábyrgð á líkamstjóni því sem hún hlaut við atvikið og hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

A starfar samkvæmt starfsleyfi heilbrigðiseftirlits þess umdæmis sem A er staðsett í. Samkvæmt fyrirliggjandi verklýsingu við byggingu þess húnæðis sem heilsulindin er starfrækt í skulu gólf búningsherbergja, að undanskildum sturtuklefum, þurrksvæði og tengdum göngum, flotuð með útifloti sem í er sáldrað kvartssandi til að mynda hálkuvörn. Engin álitserð, mats- eða skoðunargerð liggur fyrir í málinu um ásigkomulag gólfsins í búningklefanum með tilliti til hálfuvarnar. Nokkrar ljósmyndir liggja fyrir í málinu. Af þeim verður ekki ráðið að gólfið og yfirborð þess hafi verið hálla en gera má ráð fyrir í búningklefum sund- og baðstaða. Þótt gúmmímotta hafi ekki legið yfir gólfinu þar sem M féll verður heldur ekki ráðið að í því hafi falist mistök af hálfu starfsfólks A sem leiði til bótaskyldu fyrirtækisins. Að öllu virtu verður að telja að ekki hafi verið sýnt fram á samkvæmt fyrirliggjandi gögnum að líkamsmeiðsl M megi rekja til atvika sem A ber skaðabótaábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 19. mars 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildgunnur Hafsteinsdóttir lögfr.