

Mál nr. 37/2020**M og
V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 vegna ábyrgðartryggingar B****Sakarskipting vegna áreksturs á Grensásvegi 29. nóvember 2019.****Gögn.**

Málskot, móttakið 23. janúar 2020, ásamt fylgigögnum og tölvupósti M dags. 3. mars.

Bréf V1, dags. 13. febrúar 2020, ásamt tjonstilkynningu B og álit Tjónanefndar váttryggingafélaganna í máli nr. 15/20.

Bréf V2, dags. 28. febrúar 2020, ásamt framburði ökumanns bifreiðarinnar B og álit Tjónanefndar váttryggingafélaganna í máli nr. 15/20.

Málsatvik.

Í sameiginlegri tjonstilkynningu ökumanna bifreiða A og B kemur fram að bifreið A var ekið úr Skeifunni í vinstri beygju áleiðis suður Grensásveg og bifreið B var ekið á móti og beygt til hægri áleiðis suður Grensásveg. Af mynd á tjonstilkynningu var bifreið A ekið inn á akrein Grensásvegar lengst til vinstri og bifreið B inn á hægri akrein áleiðis inn á akrein vinstra megin þegar árekstur. Ökumaður bifreiðar A segir áreksturinn hafa orðið þegar hún hafi verið komin inn á akrein lengst til vinstri á Grensásvegi þegar bifreið B hafi verið til vinstri á bifreið A. Í framburði ökumanns bifreiðar B kemur fram að hann hafi ekið frá Fellsmúla inn á hægri akrein Grensásvegar „...og svo þaðan yfir á vinstri akrein þar sem bílarnir skella saman...“.

M telur að ökumaður bifreiðar B beri alla ábyrgð á árekstrinum þar sem þeirri bifreið hafi verið ekið af hægri akrein til vinstri á bifreið A og það hafi ekki verið í samræmi við 4. mgr. 15. gr. þágildandi umferðarlaga nr. 50/1987, en þar komi fram að þar sem tvær akreinar eða fleiri séu skuli beygjan tekin svo sem hentugast er með tilliti til annarrar umferðar og fyrirhugaðrar akstursleiðar.

V1 telur að ökumaður bifreiðar B beri ábyrgð á árekstrinum þar sem hann hafi ekki sinnt fyrirmælum 4. mgr. 15. gr. umferðarlaga, auk þess sem hann hafi ekki gætt að annarri umferð þegar hann skipti um akrein eins og honum bar skv. 2. mgr. 17. gr. umferðarlaga. V2 telur að M sem ökumanni bifreiðar A hafi borið að veita ökumanni bifreiðar B forgang um akstur um gatnamót við Grensásveg og vísar um það til 6. mgr. 25. gr. umferðarlaga sem geymi þau fyrirmæli að sá sem ætli að beygja á gatnamótum verði að veita umferð sem kemur á móti forgang og þannig hafi háttað til með vinstri beygju M gagnvart allri umferð sem á móti kom og með því bifreið B og ökumanni þeirrar bifreiðar hafi verið frjálst að velja þá akrein sem hentugust var akstursstefnu hans.

Álit.

Þegar litið er til sameiginlegrar teikningar á framhlið tjonstilkynningar og framburðar ökumanna um aðdraganda áreksturs verður ekki annað séð en að hann hafi átt sér stað þegar báðar bifreiðar hafi verið komnar inn á Grensásveg. Ökumaður bifreiðar A hafði því gætt ákvæða 6. mgr. 25. gr. umferðarlaga um forgang og verður við ákvörðun um sök eða sakarskiptingu að líta til fyrirmæla 4. mgr. 15. gr. og 2. mgr. 17. gr. umferðarlaga. Í framburði ökumanns bifreiðar B kemur nokkuð skýrt fram að sá ökumaður hafi ætlað að skipta um akrein frá hægri til vinstri þegar árekstur varð og er það í samræmi við áður nefnda teikningu. Telst ökumaður bifreiðar B ekki hafa gætt nægilegrar varúðar við það og ber því alla ábyrgð á árekstrinum.

Niðurstaða.

Ökumaður bifreiðar B ber alla sök á árekstri við bifreið A.

Reykjavík, 26. mars 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.