

**Mál nr. 64/2020****M og  
V vegna frjálstrar ábyrgðartryggingar A****Ágreiningur um bótaskyldu vegna foktjóns.****Gögn.**

Málskot mótttekið 24.02.2020 ásamt fylgiskjölum.

Bréf V dags. 14.04..2020.

**Málsatvik.**

Af gögnum málsins má ráða að bifreið M hafi orðið fyrir tjóni er hún var kyrrstæð á bifreiðastæði við vinnustað hans. Tjónið hafi atvikast með þeim hætti að ruslagámur í eigu A, sem er með starfsemi í sama húsi, hafi fokið á bifreiðina í hvassviðri hinn 7. september 2019. M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V, enda hefði gámurinn hvorki verið tryggilega skorðaður né hjólabúnaður hans læstur.

V hafnaði bótaskyldu með bréfi dags. 1. nóvember 2019 á þeim forsendum að stafsmenn A sjái ekki um tæmingu gámsins heldur sorphirðufyrirtækið X og við tæmingu þess á gámnum hafi gleymst að setja hjólabúnað í bremsu. A eða starfsmenn þess hafi því ekki getað haft vitneskju um að hjólabúnaður gámsins væri ólæstur.

M fellir sig ekki við þau málalok og byggir í málskoti á því að læsing dekkja ein og sér geti ekki verið næg trygging fyrir því að gámurinn fjúki ekki í hvassviðri, enda hafi annað sams konar tjón orðið við sömu aðstæður á sama stað. Því sé það A en ekki X sem beri ábyrgð á umræddu tjóni. Sú afstaða samrýmist jafnframt skilmálum í samningi A og X.

Í bréfi sínu til nefndarinnar áréttar V áður fram komna afstöðu sína. Ekki hafi verið sýnt fram á saknæma og ólögmeða háttsemi A eða þeirra sem það beri ábyrgð á, enda sjái annar aðili um tæmingu gámsins. A eða starfsmenn þess hafi því ekki getað vitað af því að hjólabúnaður hans væri ekki læstur.

**Álit:**

Bótaskylda úr frjálstri ábyrgðartryggingu A er háð því að A beri skaðabótaábyrgð á tjóni M. Þannig þarf tjón M að vera rakið til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu A eða aðila sem það ber ábyrgð á og er það M að sýna fram á það. V heldur því fram að læsing hjólabúnaðar sé á ábyrgð X og að tjónið megi rekja til þess að hjólabúnaður hafi verið ólæstur. M telur að læsing hjólabúnaðar ein og sér hefði ekki varnað tjóninu. Jafnvel þó fallist yrði á það liggja engin gögn fyrir nefndinni er sýni fram á staðsetningu gámsins, eða að frágangur hans af hálfu A hafi á einhvern hátt verið ófullnægjandi. Er því ekki sýnt fram á að saknæmar athafnir eða athafnaleysi A eða starfsmanna þess hafi leitt til umrædds tjóns. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni er því óhjákvæmilegt að hafna bótaskyldu.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr frjálstri ábyrgðartryggingu A hjá V

Reykjavík 12. maí 2020

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.