

**Mál nr. 67/2020****M og  
V vegna frjálsrar ábyrgðartryggingar A****Ágreiningur um skaðabótaábyrgðu úr frjálsri ábyrgðartryggingu.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, dags. 25. febrúar 2020 ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 4. mars 2020, ásamt fylgiskjölum.

Bréf lögmanns M, dags. 9. mars 2020

**Málsatvik.**

Þann 14. apríl 2016 var M að vinna við nýbyggingu við Flugstöð Leifs Eiríkssonar. M var ásamt öðrum að lyfta upp þungri rúðu með glerlyftu vegna ísetningar í gluggakarm innanhúss í flugstöðinni. Þegar búíð var að lyfta rúðunni upp í u.þ.b. 1,5 m hæð, stóð M við rúðuna og var tilbúinn að þrifa hana fyrir ísetningu. Lyftan missir þá skyndilega grip á einni af fjórum blöðkum, sem leiddi til þess að rúðan féll til jarðar, beint ofan á rist M. M var starfsmaður B en glerlyftan var leigutæki frá A. V hafnaði bótaskyldu með vísan til þess að slysið mætti ekki rekja til atriða sem vátryggingartaki bæri ábyrgð á.

M telur að slysið megi rekja til þess að glerlyftan hafi ekki uppfyllt þær öryggiskröfur sem gera hafi mátt til lyftunnar þar sem niðurstaða Vinnueftirlitsins hafi verið sú að tæknileg bilun á blöðku lyftunnar hafi valdið því að hún hafi misst sogþrýsting. Í málinu liggja fyrir að M hafði, ásamt öðrum, sett upp rúður með glerlyftunni án vandkvæði og því sé ljóst að vankunnáttu starfsmanna sé ekki um að kenna. Ekkert hafi komið fram í málinu sem bendi til þess að M hafi ekki farið eftir settum reglum og gætt fyllsta öryggis. Tækið hafi virst í góðu ásigkomulagi en hafi engu að síður misst sogkraft vegna bilunar. Það verði að telja eðlilegt að gera þær kröfur til leigutaka að tækið sé í svo góðu ástandi að hægt sé að treysta á það til lengri tíma. Þá bendir M einnig á að þrátt yfir að tækið hafi verið yfirfarið og tryggt að viðvörunarhljóð væru í lagi, hafi tækið ekki gefið frá sér nein viðvörunarhljóð í aðdraganda slyssins. Bendi það til þess að tækið hafi verið gallað og á því beri A ábyrgð.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að samkvæmt upplýsum frá A óskaði starfsmaður B eftir notkun á tækinu með tölvupósti að morgni þann 12.4.2016. Hafi starfsmaður A þá farið yfir virkni glerlyftunnar, enda alltaf gert áður en tæku eru leigð eða lánuð viðskiptavinum. Hafi staða á rafhlöðu þá verið könnuð, tækið verið sett í gang og sogþrýstingur á skálum prófaður á gleri, skálar verið skoðaðar og athugað hvort þvær væru í lagi og virkni viðvörunarhljóða könnuð. Ástandið hafi verið óaðfínanlegt og ekkert athugavert komið í ljós. Allar fjórar sogblöðkur hafi þá verið í fullkomnu lagi og engin skemmd hafi verið á lyftunni. Þann sama dag hafi starfsmaður B sótt lyftuna og var honum boðin kennsla, sem hann afþakkaði þar sem hann var bara að sækja tækið. Slysið varð svo 14.4.2016. Í atvikaskýrslu Ístaks, dags. 15.4.2016, komi fram að tækið hafi verið notað í nokkra daga áður en slysið gerðist og hafi þá verið búíð að setja a.m.k. tíu rúður í án vandkvæða. V fái því ekki séð að slysið megi rekja til atriða sem A berir ábyrgð á, enda hafi glerlyftan verið yfirfarin áður en hún var afhent B og hún hafi þá verið í óaðfínanlegu ástandi. Eftir það tímamark hafi B borið að fylgjast með ástandi tækisins og jafnframt að hætta notkun ef það taldist ekki vera í nothæfu ástandi. Því sé ekki unnt að rekja slysið til atriða sem A ber skaðabótaábyrgð á að lögum.

**Álit.**

Í umsögn Vinnueftirlitsins kemur fram að orsök slyssins megi rekja til tæknilegrar bilunar á tæki/skemmd á blöðku, sem veldur því að glerlyftan missir sogþrýsting á blöðkum við rúðuna. Í umsögninni er mynd af einni blöðkunni þar sem sjá má að hún hefur orðið fyrir hnjaski, sem hafi mögulega haft áhrif á sogþrýsting. Tækið var prófað í kjölfar slyssins og var sogþrýstingur eðlilegur. Orsök slyssins liggur því í raun ekki fyrir með fullnægjandi hætti, þ.e. hvort bilun eða skemmd hafi valdið því. Fyrir liggur að tækið hafði verið notað til að lyfta a.m.k. 10 rúðum áður en slysið varð og verður því að ætla að A hafi haft réttmæta ástæðu til að ætla að lyftan væri í góðu ástandi við

afhendingu til B. Ekkert liggur því fyrir um að saknæm háttsemi A hafi valdið slysinu. M ber sönnunarbyrði fyrir því að saknæm háttsemi A hafi orsakað slysið og slík sönnun hefur ekki tekist. Tjónið fellur því ekki undir ábyrgðartryggingu sem A var með hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu, sem A var með hjá V.

Reykjavík, 21. apríl 2020.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögm.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.