

Mál nr. 69/2020**M og
V vegna hundatryggingar****Ágreiningur um bótaskyldu vegna veikinda tíkur.****Gögn.**

Málskot mótttekið 26.02.2020 auk fylgigagna.
Athugasemdir V dags. 19.03.2020 auk fylgigagna.

Málsatvik.

Í málskoti kvartar M undan því að V hafi ekki fallist að fullu á bótakröfu hennar vegna veikinda tíkurinnar X, en M hefur keypt váttryggingu vegna X hjá V. Í málskoti tekur M fram að tjón hafi orðið vegna lækniskostnaðar X haustið 2019 og að þann kostnað sé ekki að rekja til sama sjúkdóms og hafi hrjáð X og bætur verið greiddar vegna í maí 2019. Þá sé um tvö váttryggingartímabil að ræða þar eð tryggingin hafi endurnýjast hinn 1. júlí 2019. V hafi hins vegar aðeins greitt M eftirstöðvar hámarksbóta eins og um sama tjón hafi verið að ræða.

Í tjónstilkynningu sem er meðal gagna málsins og er fyllt út af dýralækni hinn 20. desember 2019 kemur fram að skoðun á X hafi leitt í ljós „Eyrnabólga hægra eyra; graftarkennd útferð úr vinstra eyra, mikill hiti“. Í vottorði dýralæknis, dags. 3. janúar 2020 kemur jafnframt fram að X hafi gengist undir aðgerð á vinstra eyra í apríl 2019 og hafi eyrnagangur þá verið fjarlægður. Í desember 2019 hafi X svo farið í aðra aðgerð á sama eyra, þar sem sýking hafi verið hreinsuð út og dren sett í. Um hafi verið að ræða sýkingu af óþekktum uppruna en ekki krónískan eyrnabólgu, enda sé krónísk eyrnabólga ekki möguleg nema eyrnagangur sé til staðar.

Í bréfi V til nefndarinnar lýsir félagið þeirri afstöðu sinni að þegar hafi verið greiddar hámarksbætur vegna þess sjúkdóms sem um ræði. Um eitt tjón sé að ræða og því komi ekki til skoðunar hvort kostnaður vegna þess hafi fallið til á tveimur váttryggingartímabilum. Þessa afstöðu rökstyður V frekar með því að ekki megi greina af vottorði dýralæknis að um tvö aðskilin tjón sé að ræða. X hafi áður verið með sams konar einkenni og hafi farið í aðgerð í apríl 2019. Leiði báðar aðgerðirnar, þ.e. í apríl og desember 2019, af sömu einkennum, þ.e. bólgu og sýkingu í eyrum X, og sé því um eitt tjón að ræða og bætur vegna þess hafi verið að fullu greiddar. Er kröfu M því hafnað.

Álit:

Um hina umþrættu váttryggingu gilda skilmálar V, ED14. Þar segir í gr. 2.1 að váttryggingarfjárhæð, sem sé hámarksbætur í hverju tjóni og jafnframt hámarksbætur á hverju váttryggingartímabili sé tilgreind í váttryggingarskírteini. Í tilviki M er þessi upphæð kr. 278.000. V hefur að fullu greitt þá fjárhæð vegna dýralæknismeðferðar X í apríl og desember 2019 en telur sér ekki skylt að greiða frekari bætur þar eð um sama tjón, eða sama sjúkdóm, hafi verið að ræða í báðum tilvikum.

Í vottorði dýralæknis dags. 3. janúar 2020 kemur fram að í síðara tilvikinu hafi verið um að ræða mikla sýkingu af óvissum uppruna í vinstra eyra X. Áður hafi eyrnagangur verið fjarlægður og því sé ekki um krónískan eyrnabólgu að ræða. Af þessu má ráða að þó í báðum tilvikum hafi verið um að ræða sjúkdóm í vinstra eyra sé ekki um sama sjúkdóm að ræða og ber því að líta svo á sem um tvö aðskilin tjónstilvik sé að ræða. Á M því rétt á bótum á grundvelli þess.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr hundatryggingu sinni hjá V.

Reykjavík 28. apríl 2020
Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.