

Mál nr. 79/2020**M og
V1 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 v/ ábyrgðartryggingar snjómoksturstækis B****Árekstur á gatnamótum Mýrarvegs og Víðilundar þann 17.2.2020.****Gögn.**

Málskot, móttakið 27.2.2020, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum.

Bréf V1, dags. 20.3.2020, ásamt fylgigögnum.

Bréf V2, dags. 13.3.2020, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Árekstur varð á gatnamótum Mýrarvegs Víðilundar á Akureyri er A var ekið af Mýrarvegi inn á Víðilund, en í sömu andrá var B ekið aftur á bak þannig að afturendi þess rakst í aftanverða hægri hlið A. Þegar áreksturinn varð mun hafa verið bjart af degi og snjór á akbraut.

Samkvæmt skýrslu M, ökumanns A, um óhappið kvaðst hann hafa ekið norður Mýrarveg með fyrirhugaða stefnu til vinstri vestur Víðilund. Hann hafi stöðvað við gatnamótin fyrir aftan B sem hafi verið að ryðja snjó af götunni en verið kyrrstæð til að hleypa ökutæki sem var ekið af Mýrarvegi inn á Víðilund fyrir framan B. Er sú bifreið hafi verið farin hjá hafi B verið ekið út af akbrautinni á horni Víðilundar og Mýrarvegs að norðvestanverðu og skafið þar snjó upp í snjóhaug. Hafi M þá beygt til vinstri áleiðis inn á Víðilund, en í sömu andrá og hann hafi ekið inn á þá götu hafi B verið ekið aftur á bak út á akbrautina og þá rekist í aftanverða hægri hlið A.

Blikkandi vinnuljós mun hafa verið á B. Ekkert er haft eftir stjórnanda B um áreksturinn og tildrög hans. Samkvæmt upplýsingum sem SA kveðst hafa aflað hjá eiganda B, hafi B verið notað við snjómokstur á gatnamótunum með aðvörunarljós í gangi. Ökumaður A hafi þrátt fyrir það ákveðið að troða sér fram hjá B meðan verið var að ljúka við að ryðja gatnamótin.

Álit.

Samkvæmt a lið 43. tölul. 3. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 telst B vera vélknúid ökutæki í flokki vinnuvéla, þ.e. vélknúid ökutæki sem aðallega er ætlað til sérstakra verka, er búid áfestum tækjum eða vélum og er á hjólum og/eða beltum og sem vélknúid ökutæki telst B jafnframt vera skráningarskylt samkvæmt 1. mgr. 72. gr. laganna. Í ljósi þessa telst B jafnframt vera ökutæki í skilningi 7. tölul. 3. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019, þ.e. skráningarskylt ökutæki samkvæmt umferðarlögum. Um árekstur A og B gildir því ákvæði 5. gr. laganna um ökutækjatrýggingar þar sem segir að ef tjón hlýst af árekstri ökutækja skiptist tjónið á þau í réttu hlutfalli við sök þeirra sem hlut eiga að máli og með hliðsjón af atvikum öllum.

EKKI er um það deilt að viðvörunarljós hafi logað á B og að vel hafi sést til ferða B og við hvaða störf það var notað þarna á gatnamótunum. Hvað sem því líður verður að leggja til grundvallar að B hafi verið komið út af akbrautinni þegar A var beygt af Mýrarvegi inn á Víðilund fyrir aftan B. Samkvæmt meginreglu 3. mgr. 26. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 bar stjórnanda B að gæta þess hvarvetna að veita ökutækjum sem leið áttu um gatnamótin forgang áður en hann bakkaði að nýju út á akbrautina (gatnamótin). Á þessu varð misbrestur og verður að virða það stjórnanda B til sakar, enda er ekki unnt að líta svo á að það leysi hann undan þessari þýðingarmiklu aðgæsluskyldu jafnvel þótt gul viðvörunarljós hafi logað á B. Eins og málið liggur fyrir mátti ökumaður A treysta því að B yrði ekki ekið út á götuna fyrr en A væri farin fram hjá. Ekkert hefur komið fram sem gefur tilefni til að ætla að óhappið verði rakið til atvika sem ökumaður A ber ábyrgð á. Ber því að leggja alla sök á stjórnanda B. M á því rétt á að fá tjón sitt bætt að fullu úr ábyrgðartryggingu B hjá V2.

Niðurstaða.

Tjón á A bætist að fullu úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Reykjavík, 19. maí 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.