

Mál nr. 90/2020**M og
V vegna ábyrgðartryggingar X****Skaðabótaábyrgð vegna vinnuslyss 24. mars 2017.****Gögn.**

Málskot, dags. 9. mars 2020 ásamt gögnum.

Bréf V, dags. 3. apríl 2020.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M var við vinnu sína hjá X þegar grind féll af lyftara á M og hlaut hann við það líkamstjón. Nánar tiltekið voru, skv. skýrslu Vinnueftirlitsins dags. 31. mars 2017, í grindinni uppistöður fyrir röraverkþalla. Í sömu skýrslu kemur fram að gafflar lyftarans hafi verið í um 80-90 cm hæð þegar grindin rann til. Niðurstaða rannsóknar Vinnueftirlitsins var sú að orsakir slyssins mætti rekja til þess í fyrsta lagi að langhliðar grindar væru ekki með þar til gerðum búnaði fyrir gaffla lyftarans, sem auka á stöðugleika byrðar þegar henni er lyft, í öðru lagi að töluverð rigning hafi verið sem hafi gert gaffla lyftarans og undirstöður grindarinnar hálar og í þriðja lagi að M hafi ekki haft réttindi til að stjórna lyftara. Fyrirmæli Vinnueftirlitsins voru síðan m.a. þau að gera þyrfti skriflega áætlun um öryggi og heilbrigði vegna þess verkþáttar sem slysið varð við.

M telur að X hafi sem atvinnurekandi brugðist skyldu sínum samkvæmt lögum nr. 46/1980 og reglugerðum settum með stoð í þeim lögum með því að ganga ekki úr skugga um að tryggja öryggi og góðan aðbúnað við vinnu M með því að þær grindur sem notaðar voru hafi ekki verið í samræmi við 5. gr. reglugerðar nr. 367/2006 sem og gr. 2.6 í I. viðauka reglugerðarinnar þar sem kemur fram að tryggja skuli stöðugleika tækja með ákveðnum hætti sem og gr. 3.2. Einnig telur M að þar sem ekki hafi verið fyrir hendi skriflegt áhættumat vegna verkþáttarins, eins og gert er ráð fyrir í 65. gr. laga nr. 46/1980 styrki röksemdir hans um skaðabótaábyrgð X.

V telur hins vegar ekki skilyrði til greiðslna úr ábyrgðartryggingu X þar sem ekkert hafi komið fram sem renni stoðum undir það að orsök slyss M megi rekja til atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á. V telur að skipulag verkþáttar þess sem M vann við þegar hann slasaðist hefi verið í hans eigin höndum og ef einhver hafi ekki farið eftir fyrirmælum laga og reglugerða þá hafi það verið M sjálfur. V vísar til þess að M hafi sjálfur farið út úr lyftaranum og staðsett gaffla lyftara í 80-90 cm hæð þrátt fyrir að grindin sem var á þeim hafi ekki verið til þess gerð að nota með þeim lyftara. M hafi heldur ekki sjálfur tryggt stöðugleika á meðan unnið var í kringum byrðina á lyftaranum. M hafi ekki bent X á að aðstæður væru ófullnægjandi skv. 26. gr. laga nr. 46/1980 og afstaða V sé í samræmi við dóm Hæstaréttar í máli nr. 37/2016.

Álit.

Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að skipulag vinnu, við það verk sem M var að vinna sem starfsmaður X, hafi ekki legið fyrir með sérstökum vinnureglum eða skriflegu áhættumati. Samkvæmt niðurstöðu rannsóknar Vinnueftirlitsins má rekja orsakir slyss M til þess að ekki hafi verið notaður réttur búnaður til að tryggja stöðugleika byrða og fyrirmæli til X voru þau að gera þyrfti skriflega áætlun um öryggi og heilbrigði vegna þess verkþáttar sem M var að vinna við í greint sinn. V hefur ekki sýnt fram á það með gögnum frá X að vinnureglur hafi verið skýrar varðandi framkvæmd þess verkþáttar sem M var að vinna við í greint sinn, auk þess sem M virðist hafa verið falið að stjórna vinnuvél án þess að hafa til þess tilskilin réttindi. Verður að gera þá kröfu til X að tilhögun vinnu sé skýr m.t.t. fyrirmæla um öryggi og aðbúnað á vinnustað skv. lögum nr. 46/1980 og reglum sem settar eru með stoð í þeim lögum. Þess gætti X ekki nægilega vel að og verður það metið X til sakar.

Til þess að M geti borið ábyrgð á tjóni sínu vegna meðábyrgðar að hluta eða öllu leyti verður háttsemi hans að hafa verið stórkostlegt gáleysi eða ásetningur, sbr. 23. gr. a skaðabótalaga nr. 50/1993. Þó M hafi í greint sinn stjórnað lyftara án tilskilinna réttinda verður honum ekki metið það til meira en almenns gáleysis að hafa unnið verkið með þeim hætti sem hann gerði. Ekki liggur fyrir að M hafi farið gegn vinnureglum eða hann hafi haft stöðu verkstjóra í greint sinn.

M telst því eiga fullan bótarétt úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

Tjón M er bótaskyld úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 5. maí 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.