

Mál nr. 98/2020**M og****V vegna innbús- og ábyrgðartryggingar fjölskyldutryggingar (Heimatryggingar).****Gildissvið vátryggingarskilmála vegna tjóns á húseign.****Gögn.**

Málskot, móttækið 18. mars 2020 ásamt gögnum.

Tölvupóstur V, dags. 2. apríl 2020 ásamt gögnum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 13. ágúst 2017 verið unnin málningarvinna á þaki og þakköntum á húseign M. Að kvöldi þess dags hafi síðan komið úrhellisrigning sem eyðilagt hafi málninguna á þakinu sem og hafi orðið skemmdir á öðrum hlutum hússins vegna þessa. M kveðst hafa leitað til V til þess að fá tjón sitt bætt en félagið hafi hafnað því og talið að gildissvið vátryggingar M sem kallast Heimatryggingu næði ekki yfir tjón á húseignum.

M telur að bæta eigi tjón á húseign hans og vísar um það til orðalags yfirlitsmyndar sem er hluti vátryggingarskilmála þar sem fjallað sé um undanþágur og takmarkanir á bls. 25, en þar segi „Vátryggingin bætir ekki: tjón af völdum úrkomu nema það sem verður sem bein afleiðing af skyndilegu tjóni á hlutaðeigandi húsi. Einnig vísar M til gr. 22.1. og 23. gr. um ábyrgðartryggingu. M telur að V hefði átt að orða skilmála sína með skýrari hætti og vísar einnig til bréfs rannsóknarprófessors hjá Stofnun Árna Magnússonar í íslenskum fræðum þar sem hann hefur leist bls. 25 í vátryggingarskilmálum þannig að „sá skilningur sem blasir við er að vátryggingin bæti ekki tjón vegna úrkomu nema úrkoman sé skyndileg, ófyrirséð og svo mikil að hún valdi tjóni á húsinu sem ekki var í mannlegu valdi að verjast.“ Einnig lætur M fylgja tölvupóst frá lögfræðingi Neytendasamtakanna.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til þess að gildissvið svokallaðrar Heimatryggingar sé í innbústryggingarhluta vátryggingarinnar skilgreint í 15. gr. þar sem komi fram að það sem sé vátryggt sé innbú og aðrir persónulegir lausafjármunir vátryggðs sem fylgja almennum heimilishaldi og teljast ekki vera hluti af fasteign eða almennu fylgifé hennar. Húseignin sjálf sé því ekki vátryggð heldur einungis innbúið og því falli tjón M ekki undir gildissvið vátryggingarinnar. V telur að texti undanþáguákvæða í yfirlitsmynd nái því einungis til þess tjóns sem getur orðið á innbúi.

Álit.

Ágreiningur í málinu snýst um hvort tjón sem varð á húseign M eftir úrhellisrigningu bætist úr vátryggingu hans hjá V sem nefnist Heimatrygging. Um er að ræða samsetta fjölskyldutryggingu sem felur m.a. í sér innbústryggingu og ábyrgðartryggingu. Gildissvið innbústryggingar er skilgreint í 15. gr. vátryggingarskilmála og þar kemur skýrt fram að vátryggingin ná til innbús og persónulegra lausafjármuna en ekki til fasteigna. Í yfirlitsmynd sem er hluti af vátryggingarskilmálum er með skýrum hætti merkt að um sé að ræða yfirlitsmynd yfir vátryggingarsvið innbústryggingar. Orðalag yfirlitsmyndarinnar varðandi undanþáguákvæði sem varða tjón á innbúi getur ekki gengið lengra en gildissvið vátryggingarinnar nær til, þ.e. innbús. Verður ekki fallist á að það orðalag sé með einhverjum hætti óskýrt þannig að það geti náð til tjóna á húseignum. Hvað varðar tilvísun til ábyrgðartryggingar í gr. 22.1 og 23 er þar ljóst að gildissvið ábyrgðartryggingar er sú skaðabótaskylda sem fallið getur á vátryggðan (M). Enginn verður skaðabótaskyldur gagnvart sjálfum sér og getur M því ekki krafist bóta á sinni eigin húseign á grundvelli þess ákvæðis.

M á því ekki rétt á bótum vegna tjóns á húseign sinni úr Heimatryggingu sinni hjá V.

Niðurstaða.

Tjón M er ekki bótaskyld úr Heimatryggingu hjá V

Reykjavík, 12. maí 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.