

Mál nr. 116/2020**M og****V1 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A****V2 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Árekstur í hringtorgi á gatnamótum Fífuhvammsvegar og Dalsmára í Kópavogi þann 16.2.2020.****Gögn.**

Málskot, móttakið 31.3.2020.

Bréf V1, dags. 24.4.2020, ásamt fylgigögnum.

Bréf V2, dags 15.5.2020.

Málsatvik.

A var ekið suður Dalsmára að hringtorgi, svonefndu Hvammstorgi, á gatnamótum Dalsmára og Fífuhvammsvegar. Í sömu andrá og A var ekið inn á hringtorgið var B ekið vestur Fífuhvammsveg og um hringtorgið. Rákust þá saman framendi A og aftanverð hægri hlið B. Við áreksturinn snerist B í hálfhring og staðnæmdist nokkurn spöl vestan hringtorgsins. Miklar sjáanlegar skemmdir eru sagðar hafa orðið á framenda A og litlar sjáanlegar skemmdir aftarlega á hægri hlið B. Hámarkshraði á Fífuhvammsvegi 50 km á klst.

Ökumaður A kvaðst samkvæmt lögregluskýrslu hafa ekið Dalsmára til suðurs að hringtorginu á 20-25 km hraða á klst. Er hann hafi verið að aka inn í innri hring torgsins hafi B verið ekið úr austurátt á A með þeim afleiðingum að „öll framhlið bifreiðar [A] fór af.“ Kvað ökumaðurinn að B hafi verið á töluverðum hraða, u.þ.b. 80-90 km á klst., en hann hafi ekki séð vel þar sem sól var hátt á lofti.

Ökumaður B kvaðst hafa ekið á 40 km hraða á klst. og verið að aka í gegnum hringtorgið þegar A hafi komið á miklum hraða inn á hringtorgið úr norðri með þeim afleiðingum „að hann klessti á bifreiðina og bifreiðin hans hafnaði nokkrum metrum frá hringtorginu.“

Eftir vitninu D er haft að það hafi verið að aka austur (upp) Fífuhvammsveg er það hafi tekið eftir B koma á „góðri ferð“ í gegnum hringtorgið úr austri og hafnað harkalega á A sem hafi verið á leið inn í hringtorgið í suðurátt. Nánar kvað vitnið að B hafi verið ekið á frekar miklum hraða yfir hringtorgið á báðum akreinum eða „skorið í gegnum hringtorgið“ eins og vitnið orðaði það við skýrslutöku lögreglu á vettvangi.

Annað vitni, E, kvaðst hafa ekið vestur (niður) Fífuhvammsveg þegar B hafi verið ekið fram úr því á „mikilli siglingu“. Næst hafi það séð B klessa á A sem hafi verið ekið úr suðri inn á hringtorgið. Við áreksturinn hafi B snúist við og hafnað á vegkanti uppi á grasbala þannig að framendi hennar hafi vísað til austurs. Vitnið kvaðst ekki geta sagt nákvæmlega til um hraða B, en það hafi sjálft ekið á 50 km hraða á klst. og taldi að B hafi verið ekið mun hraðar.

Samkvæmt skýrslu um útreikning á hraða ökutækjanna samkvæmt svonefndu „PC Crash“ reiknilíkani, sem aflað var af hálfu V1, mun hraði A á því tímamarki sem áreksturinn varð hafa verið 34 km á klst. og hraði B 70 km á klst.

Álit.

Samkvæmt 6. mgr. 19. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 skal ökumaður sem ekur að hringtorgi veita þeim sem eru í torginu forgang. Þessa bar ökumanni A að gæta er hann kom að hringtorginu. Á því varð misbrestur þannig að hann ber sök á árekstrinum.

Á ökumanni hvílir sérstök skylda að aka nægilega hægt miðað við aðstæður m.a. við vegamót og í hringtorgum, sbr. c-lið 2. mgr. 36. gr. umferðarlaganna. Þegar einkum er litið til verksummerkja á árekstrarstað og framburðar vitna, og hliðsjón höfð af PC Crash útreikningi, þykir nægilega sannað að B hafi verið ekið nokkuð yfir leyfilegum hámarkshraða og mun hraðar en aðstæður leyfðu þannig að alvarlega var brotið gegn fyrrgreindu lagaákvæði c-liðar 2. mgr. 36. gr. Ökumaður B telst því einnig eiga talsverða sök á því hvernig fór. Að öllu athuguðu verður ekki ráðið að annar ökumanna eigi meiri sök en hinn. Sök verður því skipt að jöfnu milli ökumanna.

Niðurstaða.

Hvor ökumanna ber helming sakar.

Reykjavík, 23. júní 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.