

**Mál nr. 126/2020****M og  
V vegna kreditkortatryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu úr forfallatryggingu.****Gögn.**

Málskot, móttakið 04.04.2020 ásamt fylgigögnum 1-4.

Bréf V, móttakið 30.04.2020.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 01.05.2020.

**Málsatvik.**

Hinn 29. nóvember 2019 keypti M flug til Tenerife og var fyrirhugaður dvalartími þar frá 7.-14. mars 2020. Í kjölfar þess að Covid 19 tilfelli greindist hérlendis í lok febrúar 2020 og tilfellum erlendis fjölgaði ákvað M að ráðfæra sig við lækni varðandi það hvort hann ætti að fara í umrædda ferð, en M er astmasjúklingur og hafði haft fregnir af því að astmasjúklingum stafaði sérstök hættu af vírusnum. Heimilislæknir M ráðlagði honum að hætta við ferðina og gaf út vottorð þess efnis hinn 4. mars 2020. Daginn eftir hafði M samband við flugfélagið sem hann keypti miðana hjá og afpantaði flug sitt. Þar sem honum bauðst engin endurgreiðsla sendi M tjónstilkynningu við V, sem hafnaði bótaskyldu með tölvupósti dags. 9. mars 2020.

M tekur í málskoti fram að þó hann hafi verið með astma um langa hríð hafi það engin áhrif haft á getu hans til að ferðast og því megi rekja umrædd forföll eingöngu til þess hættuástands sem Covid-19 hafi haft í för með sér. Alvarleika þess megi einnig ráða af því að frá og með 14. mars hafi íslensk stjórnvöld ákveðið að setja alla sem komu til landsins í 14 daga sóttkví. Sé því ljóst að smithætta hafi verið raunveruleg og smit hefði haft í för með sér alvarlega afleiðingar fyrir M. Máli sínu til stuðnings vísar M jafnframt til gr. 4.6 í viðeigandi vátryggingarskilmálum.

Í bréfi V til nefndarinnar vísar félagið til þess ákvæði 4. kafla skilmálanna eigi aðeins við þegar vátryggður þurfi að rjúfa ferð, t.a.m. vegna þess að hann veikist erlendis. Þegar ferð sé afbókun fyrir brottfarardag, eins og í tilviki M, eigi hins vegar 6. kafla skilmálanna við. Samkvæmt ákvæðum þess kafla bæti vátryggingin ferðakostnað sem ekki fæst endurgreiddur ef veikindi eru ástæða þess að vátryggður kemst ekki í ferðina. Ljóst sé að M hafi ekki verið sýktur af Covid 19 og því sé ekki að rekja forföll til þeirrar veirusýkingar, heldur astma. Hættan á því að smitast af Covid 19 geti eins og sér ekki leitt til þess að bótaskylda stofnist. Þá sé í gr. 6.3. að finna takmarkanir á bótaskyldu félagsins. Samkvæmt gr. 6.3.1 bæti félagið ekki „tjón vegna hvers kyns veikinda og sjúkdóma sem vátryggður þjádíst af og/eða var í meðferð vegna, þegar staðfestingargjald var greitt.“. Óumdeilt sé að M hafi þjádíst af astma þegar ferðin var bókuð og að það hafi leitt til þess að honum var ráðið frá því að fara í ferðina. Sé bótaskylda því ekki fyrir hendi. Enn fremur vísar V til gr. 6.3.2 c) en þar segi að tjón sem stafi af tregðu vátryggðs til að ferðast fái ekki bætt.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að M telji V reyna að snúa út úr staðreyndum málsins. Ljóst sé að astmi M geti ekki talist til veikinda sem hömluðu för hans. M hafi hætt við ferðina vegna hættuástands, og það sé undarlegt leiði túlkun skilmálanna til þess að vátryggður sem lagður er af stað í ferð fái tjón sitt bætt ef hann verði frá að hverfa vegna viðlíka hættu, en ekki vátryggður sem afpanti ferð vegna hættu sem skapist af henni. Þá hafi M á langri ævi farið í fjölmörg ferðalög án þess að astmi hans hafi hamlað för. Því sé ljóst að þegar staðfestingargjald var greitt hafi M ekki þjádíst af sjúkdómi sem leiddi til skertrar ferðagetu hans. Hættan sem steðjað hefði að M hafi ekki verið til staðar þegar staðfestingargjald var greitt, enda hafi hún stafað af sjúkdómi sem hann þjádíst ekki af. Er krafa um bætur úr kreditkortatryggingu M hjá V því ítrekuð.

**Álit.**

Í 4. kafla viðeigandi skilmála er fjallað um ferðaslysa- og sjúkratryggingu. Þar er að finna umfjöllun um t.d. sjúkrakostnað á ferðalagi erlendis, ferðarof, og endurgreiðslu vegna ferðarofs þegar vátryggður getur ekki nýtt sér hluta þeirrar ferðar sem greitt hefur verið fyrir, vegna alvarlegra veikinda eða slyss. Verður ekki séð að ákvæði skilmálanna um ferðarof, sem M vísar til í málskoti,

eigi við um ágreining aðila. Í 6. kafla skilmálanna er hins vegar fjallað um forfallatryggingu og á sá kafla við þegar ferð er afbókuð fyrir fyrirhugaðan brottfarardag. Þar kemur, í gr. 6.1, fram að félagið bæti ferðakostnað sem greiddur er fyrirfram eða samið er um fyrirframgreiðslu á og ekki fæst endurgreiddur, allt að kr. 200.000 vegna ferðar sem váttryggði kemst ekki í ef nánar tilgreindar ástæður eiga við, en meðal þeirra eru veikindi váttryggðs. Í gr. 6.3.1 er svo að finna undanþágu á greiðsluskyldu, þ.e. að hún sé ekki til staðar megi rekja tjón til hvers kyns veikinda og sjúkdóma sem váttryggður þjáðist af og/eða var í meðferð vegna, þegar staðfestingargjald var greitt.

Óumdeilt er að M var með astma þegar umrædd ferð var keypt hinn 29. nóvember 2019. Þá liggur fyrir nefndinni vottorð frá heimilislækni M, dags. 4. mars 2020 þar sem segir „astmasjúklingur sem þolir illa að veikjast og því er honum ráðlagt að fara ekki í áætlaða golfferð vegna kórónuveiru áhættu“. Má telja ljóst af læknisvottorðinu, svo og málatilbúnaði M, að hefði M ekki verið með undirliggjandi sjúkdóm hefði honum ekki verið ráðlagt frá því að fara í umrædda ferð. Þrátt fyrir að ástæða afbókunarinnar hafi ekki verið astmi sem slíkur, heldur sérstök hætta sem steðji að einstaklingum með undirliggjandi öndunarfærasjúkdóma smitist þeir af Covid 19, er því óhjákvæmilegt að líta svo á að tjón M megi rekja til þess að hann er með astma. Ekki verður heldur séð að M hafi, á afbókunardegi, þjáðst af neinum öðrum sjúkdómi sem hamlað gæti för hans. Þannig verður afbókun umræddrar ferðar rakin til þess að M er með astma, sjúkdóm sem hann þjáðist af við bókun ferðarinnar, og samkvæmt áðurnefndri gr. 6.3.1 er greiðsluskylda úr váttryggingunni því ekki fyrir hendi.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr kreditkortatryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 19. maí 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.